

BATTONYA VÁROS  
Integrált  
Településfejlesztési  
Stratégiájának  
módosítása

Terviratok  
a partnerségi egyeztetésről

Készítette:

EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft.

Farkas László  
TT 01-6199; Tkö 01-16873

Településtervező

Dr. Mérei András

Projektmenedzser, terület- és  
településfejlesztő geográfus

Janza Frigyes

Ügyvezető, közgazdász

Tapasztó Dénes

Terület- és településfejlesztési  
szakértő

Megbízó:

Battonya Város Önkormányzata  
Cím: 5830, Battonya, Fő utca 91.  
Tel.: 06 (68) 456 000  
E-mail: jegyzo@battonya.hu  
Honlap: www.battonya.hu



Dátum: 2022.12.06.

[www.exante.hu](http://www.exante.hu)



# TARTALOMJEGYZÉK

---

1	VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS .....	4
1.1	Véleményezési szakasz .....	4
1.1.1	Tervezői válaszok összefoglaló táblázata.....	4
1.1.2	Lakossági fórum hirdetménye .....	7
1.1.3	Lakossági fórum jelenléti ív .....	8



# 1 VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

## 1.1 Véleményezési szakasz

Battonya Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása széleskörű partnerséggel, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 20/2017. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet szerint történt.

A stratégia módosításához az önkormányzat a megalapozó vizsgálat módosítását is elvégezte. Megfogalmazásra került a település jövőképe, majd a megalapozó vizsgálatban feltárt értékek és problémák alapján beazonosításra került a stratégia célrendszere és a beavatkozási területek, amelyek a stratégia vázát képezik. A stratégia projektszintű intézkedéseket fogalmaz meg, akcióterületi, pontszerű (egyedi), hálózatos és szoft (nem beruházás jellegű) felosztásban.

A Tr. 30. § (7) bekezdésének megfelelően a dokumentumot véleményezésre küldte az önkormányzat, az alábbi táblázat foglalja össze a beérkező észrevételeket:

### 1.1.1 Tervezői válaszok összefoglaló táblázata

I. Államigazgatási szervek észrevételei					
Szervezet neve	Vélemény összefoglalása	Beavatkozást igényel (igen/nem)	Tervező észrevételt elfogadja (igen/nem)	Tervezői válasz	
	Megalapozó vizsgálat				
1.	BMKH Állami Főépítész	-	-	-	
2.	Békés Megyei Önkormányzat				
1.	I. A 17. oldalon a Demográfia című alatti következő megállapítás szerepel: „Battonya a Mezőkovácsházi járás része, mely jellegzetesen aprófalvas térség.” Véleményünk szerint a Mezőkovácsházi járás jellegzetesen aprófalvasnak besorolni tévedés, hiszen a 18 településből a lakosság alapján három minősülhető ilyennek, azaz háromnak a lakossága 500 fő alatti, amint azt a címszóhoz tartozó 5. ábra is mutatja. (Észrevételünk vonatkozik az ITS tervezet 8. oldala első bekezdésének tartalmára is.)	igen	igen	A megállapítás törlésre került. Az ITS-ben a releváns mondat módosítva lett.	

2.	2. Az 1. táblázatban, illetve az 5. ábrán elérő adatok szerepelnek azonos időponthoz tartó lakónépességre vonatkozóan.	igen	igen	Az 5. (és egyben a 6.) ábra felirata javításra került, állandó népességre.
3.	3. Az 1.3.2. Békés Megye Területrendezési Terve (BMTT) c. fejezet első bekezdésében tévesen Mezőkovácsháza szerepel (31. oldal).	igen	igen	Javításra került.
4.	4. A 31. oldalon a 14. ábra alatti bekezdés második mondata a megyei területrendezési terv vonatkozásában nem értelmezhető. A megyei területrendezési terv nem tartalmaz kiemelt térségi területfelhasználási kategóriákat, hiszen Békés megye nem tartozik kiemelt térségbe. Továbbá téves az a megállapítás is, hogy a megyei szerkezeti terv az OTÉK szerinti kategóriákat tartalmaz.	igen	igen	A jelzett mondat törlésre került.
5.	A 31. oldalon kezdődő felsorolást, amely a város érintettségét szándékozik bemutatni, inkább az előző oldalon, a megyei szerkezeti terv kivonatát ábrázoló térkép alatt lenne szerencsésebb elhelyezni, hiszen a felsorolás a megyei terv 3. melléklete szerinti szerkezeti tervi elemeket tartalmazza. Továbbá a Mezőkovácsháza (tervezett föld) – Battonya (4442. j. út) tervezett egyéb melléklet kétszer szerepel a felsorolásban	igen	igen	A duplikáció megszüntetésre került.
6.	Javasoljuk az 51. oldalon kezdődő 1.7.3. Települési identitást erősítő tényezők (történelmi és kulturális adottságok, társadalmi élet, szokások, hagyományok, nemzetiségi közösség, civil szerveződések, vallási közösségek stb.) c. fejezetben a településen működő helyi értéktár feltüntetését, a kiemelkedő helyi értékek rövid, felsorolás szerinti megjelenítését (pl. a Békés Megyei Értéktárban is szereplő battonyai értékeket: Molnár-C. Pál festő és grafikus munkássága és a Molnár-C. Pál emlékház).	igen	igen	A jelzett rész kiegészítésre került.
7.	A 62. és 63. oldalon lévő 38. és 39. ábra elemzésénél bővebb kifejtést javasolunk; a szövegben az ábrára való egyértelmű hivatkozást; áttekinthetőbb, olvashatóbb ábra megjelenítést; a 2015-ös adatok helyett pedig frissebb adatok használatát.	nem	igen	A jelzett adatok csak a TEIR adatbázisából voltak elérhetőek ebben a formában a megalapozó vizsgálat készítésekor (jelenleg egyáltalán nem érhető el), a BHÉ esetében nem volt a 2015-ös név frissebb adat.
8.	A 1.15.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok című fejezet utolsó bekezdéséhez kapcsolódó észrevételünk: A Battonya-Tornyó (Tornyó) közötti határátelérőhely használata kiterjed a nemzetközi személy- és áruforgalomra, a teherforgalom tekintetében 7,5 tonna össztömeg súlyhatárig, szemben a szövegben szereplő 3,5 tonna súlyhatárral (111. oldal).	igen	igen	Az adat pontosításra került.
9.	A 118. oldalon, az „1.16.2. Energia” című fejezethez: A villamos energia- és a gázfelhasználás mennyiségére vonatkozóan javasolunk algyvető szemléltető adatokat is megjeleníteni (pl. szolgáltatott éves villamosenergia (ezer kWh), egy háztartási fogyasztóra jutó évi villamosenergia-fogyasztás (kWh), egy háztartási fogyasztóra jutó évi vezetékes gázfogyasztás (m <sup>3</sup> ))	igen	igen	A jelzett adat megjelenítésre került.
10.	A 119. oldalon érintett szövegrész: „A KSH adatszolgáltatása szerint 2020-ban a település háztartási számára szolgáltatott elektromos energia 5325 kWh.” Amennyiben elérhető naprakészebb valid adat (pl. KSH adatbázis), javasolt a mennyiség felülvizsgálata.	igen	igen	A jelzett adat megjelenítésre került.
11.	11. A 139. oldalon kezdődő 2.1.2. Társadalom, humán infrastruktúra című fejezetben javasoljuk részletesebben bemutatni az oktatási intézményeket, az óvodai-bölcsésdei ellátottságot, az egyházközségeket, valamint a sportegyesületeket és a kulturális élet szereplőit is. Javasoljuk a fejlesztési igényeket, szándékokat, lehetőségeket is feltérni, meghatározni.	részben	részben	A jelzett területek részletes bemutatásra kerültek a releváns elemző fejezetekben. A fejlesztési igények meghatározása megtörtént.

	12.	12. A 140. oldalon kezdődő, 2.1.3 Gazdaság című fejezetben javasoljuk a város jó adottságainak alapjait nyújtó, részletes mezőgazdasági feltételek bemutatását. (AK, termőföldek, naposítási órák száma, üzemidő)	részben	részben	A jelzett területek részletes bemutatásra kerültek a releváns elemző fejezetekben. Kisebb kiegészítés történt a szövegben.
	13.	13. A dokumentumban bemutatott SWOT elemzéseket javasoljuk felülvizsgálni, a megfogalmazásokat javítani azt figyelembe véve, ahogy az abban foglalt erősségek és gyengeségek minden esetben belső, a lehetőségek és veszélyek pedig külső tényezők legyenek.	igen	igen	A SWOT-ban alkalmazott megfogalmazások finomításra kerültek.
	14.	Helyesírási és stilisztikai hibák, elírások	igen	igen	A jelzett hibák javításra kerültek.
Integrált településfejlesztési stratégia					
	BMKH Állami Főépítész				
	1.	A 2022-ben készült ITS bevezető részét kérem az előzményekkel kiegészíteni (pl. 2019. évben történt ITS módosításnak mi volt a célja, mire vonatkozott, az elfogadásáról szóló határozat kivonatát kérem mellékelni).	igen	igen	A Bevezető fejezet kiegészítésre került a kértnek megfelelően. Határozat csatolásra került.
	2.	A benyújtott ITS dokumentum bevezető részéből kitűnik, hogy a dokumentum aktualizálása történik, szükséges bemutatni, hogy a dokumentum mely részeinek történik az aktualizálása, mely területeket érintően, továbbá milyen célból szükséges. Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a dokumentáció új ITS készítésére, vagy meglévő módosítására vonatkozik.	igen	igen	A Bevezető fejezet kiegészítésre került a kértnek megfelelően
	2.	Békés Megyei Önkormányzat			
	1.	A dokumentum 4. oldalán, a „6. A stratégia külső és belső összefüggései 6.1 Külső összefüggések” fejezet illeszkedést vizsgáló táblázatának középső oszlopa a „Kapcsolódó ITP célkitűzés” nevet viseli vélhetően tévesen „Kapcsolódó célkitűzés” helyett. Javasoljuk az értelemszerű módosítást.	igen	igen	A hivatkozott rész javításra került a javaslatnak megfelelően
	2.	A dokumentum 61-67. oldalán a „8. Monitoring rendszer	nem	igen	A TOP Plusz jelenleg ismert és elérhető

		kialakítása 8.5.2.1 Az output és eredmény indikátorok meghatározása” fejezetben a 25. táblázatban az indikátor elnevezését javasolt a legutolsó OP verzióban szereplő nevezéktan figyelembevételével aktualizálni.			utolsó verziója nem végleges és nem legitím dokumentum (6.0 verzió, 2022. november 4.). Ennek megfelelően, a monitoring mutatók javasolt aktualizálását – egyéb releváns, TOP Pluszhoz kapcsolódó adatok frissítésével együtt – a TOP Plusz hivatalosan elfogadott dokumentuma alapján fogja elvégezni a város.
II. Érintett önkormányzatok észrevételei					
1.	-	-	-	-	-
III. Civil szervezetek észrevételei					
1.	-	-	-	-	-
IV. Lakossági észrevételek					
1.	-	-	-	-	-

## 1.1.2 Lakossági fórum meghívója

Lakossági fórum időpontja:

2022. november 30.



