



Battonya Város Önkormányzata
5830 Battonya, Fő u. 91.
Tel: 06-68/456-069 Fax: 06-68/457-615
E-mail: polgarmester@battonya.hu
Honlap: www.battonya.hu

1/2021/nyft

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Battonyai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében a képviselő-testület 2021. június 24. napján megtartott nyílt üléséről.

Jelenlévő képviselők:

Boros Csaba polgármester
Rádai Imre alpolgármester
Balázsne Szabó Erzsébet Ildikó képviselő
Klemm Zsolt képviselő
Mákos Árpád képviselő
Simon Tibor képviselő
Takács Dezső képviselő
Zomborác Zita képviselő

Távolmaradását jelezte:

Gyubák Béla képviselő

Jelenlévő meghívott:

Varga István Tamás jegyző
Mákosné Rafai Annamária pénzügyi csoportvezető
Jenei Ilona Emma bizottsági tag
Marosán Rozália bizottsági tag
Zsilka Mihály a strandfürdő üzemeltetője

Boros Csaba polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes és megnyitja azt. Elmondja, hogy a képviselők közül egy fő, Gyubák Béla jelezte távolmaradását. Javasolja a testületnek, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendtől eltérően először a Strandfürdő üzemeltetője által 2021-ben biztosított kedvezmények mértékéről és köréről szóló tájékoztatót tárgyalja meg, tekintve, hogy jelen van a strand üzemeltetője is.

Elmondja, hogy 2021. június 23. napján öt képviselő által aláírt sürgősségi indítvány került benyújtásra. Felkéri Simon Tibor képviselőt, hogy ismertesse az indítványban foglaltakat.

A képviselői indítvány a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Simon Tibor képviselő szó szerint ismerteti az indítványban leírtakat.

Boros Csaba polgármester: Az indítványt megvizsgáltuk, ezzel kapcsolatban felkérem Varga István Tamás jegyző urat, hogy reagáljon rá.

Varga István Tamás jegyző: Tisztelt képviselő-testület! A sürgősségi képviselői indítványt elolvastuk. Véleményem szerint egy beadványt alapvetően nem a címe, hanem a tartalma alapján kell megítélni. A levél címe sürgősségi képviselői indítvány, azonban én nem gondolom, hogy az lenne. A sürgősségi indítvány fogalmát a Battonya Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 21. §-a taglalja. A rendelet (4) bekezdése szerint a sürgősségi indítvány, a sürgősség tényének indoklásával, legkésőbb az ülést megelőző napon 11 óráig írásban nyújtható be a polgármesternél. Hiányoltam a levélből, a sürgősség indoklását. ~~A rendeletnek megfelelően a testületi anyagot az ülést megelőző héten küldjük ki,~~ addig mindenki normál indítványt vagy előterjesztést tud beadni. Utána van az, hogy valaki sürgősségi indítvánnyal él, mert egy olyan információ jutott tudomására, amiről nem tudott az ülés előkészítésének időszakáig, ekkor tud sürgősségi indítványt benyújtani. A levélben leírt probléma több hónapja fennáll, a tárgykör is ismert volt. Tartalmát tekintve hiányos, mivel nem tartalmazza a sürgősség tényének indoklását. A lényeg nem azon van, hogy az utolsó pillanatban kell behozni, hanem a tartalma szerint kell, hogy sürgős legyen. Úgy gondolom ez egy normál előterjesztés. Az szmsz 20. és 21. §-a részletezi az előterjesztést és az indítványt. Az előterjesztésnek vannak formai kellékei. Ha egy előterjesztést képviselő nyújt be, nem várjuk el az előírt formai kellékeket és a beadványt egy indítványnak tekintjük. Ha megnézzük az szmsz vonatkozó szakaszát, arra tér ki, hogy indítványt olyan tárgyban lehet benyújtani, ami egyébként nem napirendi pontja a testületi ülésnek. A benyújtott indítvány napirendi pont, ráadásul az első napirend tartalmazza. Nem értem, hogy az egyes előtti egyessé válásnak mi az értelme. Azt gondolom, ez a levél egy meglévő napirendi ponthoz való hozzászólást tartalmaz. Egy módosító indítvány, aminek a helye a napirendi pontnál lesz. Természetesen tárgyalni kell, csak nem gondolnám, hogy külön előterjesztésként. Azt kérem a polgármester Úrtól, hogy mint sürgősségi indítványt így ne terjessze be. Ez az előterjesztés kiment a képviselőknél és Takács Dezső, mint a Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság elnöke is megkapta. Én szeretném, ha az elnök Úr megerősítene abban, amit elmondtam a sürgősségi indítvány fogalmában.

Takács Dezső képviselő: Ha már így megszólított jegyző Úr, akkor kénytelen vagyok mondani néhány gondolatot erről. Nincs helye annak, hogy elemezzük ezt az indítványt. Egy dolgot lehet tenni, a polgármester előterjeszti, szavazásra bocsátja. A képviselő-testület dönt, hogy sürgős vagy sem. Ha minősített többséget kap, akkor sürgősségi indítványként a napirendek előtt tárgyalja. Ha nem, ahogy ezt egyébként jegyző Úr le is írta a kiküldött anyagban, akkor meg kell határozni, hogy mikor tárgyaljuk meg. A testület elé kell terjeszteni.

Ami szerintem a beadványt sürgősségi indítvánnyá teszi, az az, hogy a polgármester Úr belenyúlt Battonya Város Önkormányzatának „helyi alkotmányába”, a szervezeti és működési szabályzatba. A szabályzat két dolgot rögzít, egyik a szervezeti felépítés, második pedig a működés szabályai. Ezen az ülésen hét hónap kihagyás után próbáljuk felvenni a fonalat. Amikor beadtuk ezt a sürgősségi indítványt, azért gondoltuk, hogy sürgősségi probléma, mert mielőtt bármit tennénk, helyre kell állítani az önkormányzat szervezetét.

Varga István Tamás jegyző: A képviselő-testület tagjai jogosultak indítvány beadására. Kettő hónapja ismert probléma esetén nem tartom normál eljárásnak azt, hogy valaki sürgősségi indítványt nyújt be. Semmi akadálya nem volt annak, hogy a normál testületi anyag kiküldésekor hozza be az indítványt. Nem indokolt a sürgősségi beadvány. Ettől függetlenül a képviselő-testület bárhogy dönthet.

Boros Csaba polgármester: Köszönöm jegyző Úr és az Ügyrendi Bizottság elnökének hozzászólását. Javaslom a képviselő-testületnek, hogy elsőként a Strandfürdő üzemeltetője által készített tájékoztatót tárgyalja meg. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 5 igen és 3 nem szavazattal egyetért a tájékoztató első napirendi pontként történő megtárgyalásával.

Boros Csaba polgármester javasolja a sürgősségi indítvány második napirendi pontként történő megtárgyalását. Kéri, hogy aki egyetért, a javaslattal kézfelemeléssel jelezze:

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 5 igen 1 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. június 23. benyújtott BAT/7268/2021 számon iktatott sürgősségi képviselői indítványt a második napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Boros Csaba polgármester

Boros Csaba polgármester javasolja az alábbi napirend megtárgyalását:

Napirend

1. Tájékoztató a Strandfürdő 2021-ben biztosítandó kedvezményeiről battonyai lakosok részére
2. Képviselői sürgősségi indítvány
3. A veszélyhelyzet alatt a polgármester által hozott döntések felülvizsgálata
4. Humán Szolgáltató Központ beszámolója
5. Vételi ajánlat Csongrád Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonrészére
6. Bejelentések

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen szavazattal egyetért a napirend megtárgyalásával.

1 Napirend

Boros Csaba polgármester felkéri Zsilka Mihályt, a Strandfürdő üzemeltetőjét, hogy tartsa meg tájékoztatóját a battonyai lakosok részére 2021-ben biztosított kedvezmények mértékéről és köréről. *Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.*

Zsilka Mihály: Sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Végre eljuthatunk odáig, hogy újra kinyithatjuk a strandot. Nagyon várjuk a mai kormányinfó eredményét, mert lehet, hogy lesznek még könnyítések. Jelenleg a látogatottságra vonatkozóan olyan előírás van érvényben, hogy védettségi igazolvánnyal rendelkező személy hozhatja kiskorú gyermekét a fürdőbe. Bízunk benne, hogy ebben is lesznek változások. Csoportok esetén a kísérőnek kell védettnek lennie. A létszámkorlát még létezik. A gyermekeknek osztottunk kedvezményes belépőt, családi- és diákbelépőket. Bízom benne, hogy ezeket fel tudják használni. Egyelőre még szülő kíséretében. Az iskolai úszásoktatást nem sikerült megvalósítani, bízunk benne, hogy szeptemberben ezzel tudnak kezdeni a gyereket.

Zomborác Zita képviselő: A Humánfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Arra a következtetésre jutottunk, hogy a veszélyhelyzetben a polgármester Úrral egyeztetett kedvezményeket maradéktalanul nem tudják igénybe venni. A bizottság arra kéri az üzemeltetőt, hogy amennyiben az idén nem lesz lehetősége kedvezményezettnek a kedvezmények felhasználására, akkor azt a lakosság a következő évben érvényesítse. Kérünk egy statisztikát vagy kimutatást arról, hogy a kiküldött kedvezményezettek köréből mennyien tudták igénybe venni. Úgy tudjuk, csoportokat nem tud fogadni a strand. A tájékoztatásában azt láttuk, hogy megszűnik a helyi lakosok kedvezménye. Ezt azzal indokolja, hogy a környező településeken is már csak a belépő árának 10 %-át teszi ki ez a kedvezmény. E helyett nyújt támogatást 1.000.000 Forint értékben rászoruló családoknak. Köszönjük szépen. Nincs könnyű helyzetben a vállalkozó ebben a pandémiás időszakban. Az ő bevétele sem nőtt, sőt. A kiesés mellett ugyanúgy be kell indítania a strand üzemelését. Az önkormányzat támogatja, ami a tavalyi évben visszautalásra került a vállalkozó részéről. Köszönjük a munkáját.

Balászné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő: A Pénzügyi Bizottság is átnézte az előterjesztést. Tudomásul vettük. Ugyanazokat az észrevételeket tettük, mint a Humánfejlesztési Bizottság. Úgy gondoljuk, kicsit jobb tájékoztatásra lenne szükség a strand részéről a lakosság felé. Egy Facebook oldalt hozhatnának létre vagy a honlapon egy bővebb tájékoztatást adhatnának, amiből tudják a lakosok, hogy pontosan mikor nyit a strand, milyen feltételekkel lehet majd belépni. A táborozó csoportok be tudnak majd menni? Fontos lenne tudni, hogy mennyi kedvezményes jegyet tudtak felhasználni a kedvezményezettek. Sok esetben nem tudják a szülők elvinni a gyereket amiatt, hogy nincs védettségi igazolványuk, vagy azért, mert dolgozni járnak.

Zsilka Mihály: Igen, táborozó csoportok be tudnak menni. A kiosztásnál egyeztetettünk az intézményvezetőkkel, próbálják célirányosan kiosztani a jegyeket olyan családok között, akik

megkapták a védettségi igazolványukat. A statisztikával kapcsolatban pedig, majd begyűjtjük az elhasznált jegyeket, amiből látni fogjuk, hogy hányan vették igénybe a kedvezményeket. A honlapra, amikor már tudjuk biztosan a nyitás részleteit, tájékoztatót fogunk közzétenni.

Takács Dezső képviselő elmondja, hogy a Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek

Boros Csaba polgármester javasolja a tájékoztató tudomásulvételét és szavazást rendel el.

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a MY LAND Kft., mint a battonyai Strandfürdő üzemeltetője által 2021-ben biztosított kedvezmények mértékét és körét a battonyai lakosok számára a mellékelt tartalommal.

Határidő: folyamatos

Felelős: Boros Csaba polgármester

Zsilka Mihály elhagyja a termet.

Rádai Imre alpolgármester elhagyja a termet.

2 Napirend – sürgősségi indítvány

Rádai Imre alpolgármester visszaérkezik a terembe.

Boros Csaba polgármester: Mákos Árpád alpolgármester urat bizalomvesztés okán visszaminősítettem képviselő státuszba. Ezzel egyidejűleg módosítottuk az szmszt, lévén, hogy egy alpolgármesterünk van, célszerű, hogy a rendelet is kövesse.

A döntés településpolitikai oldalát ismertetném, utána felkérem jegyző urat a jogi oldal ismertetésére.

Az alpolgármesterek személyét a polgármester terjeszti elő és a képviselő-testület választja meg. Ebből adódik, hogy ez egy bizalmi pozíció, nagyon fontos a város működéséhez. A polgármester és az alpolgármester között nagyon jó összhangnak és szinkronnak kell lennie. Ha kettejük kapcsolata nem működik megfelelően nem támadni kell egymást, hanem keresni kell a megoldást, illetve elfogadni azt, hogy adott esetben a nézetek nem egyeznek. Az alpolgármester minden esetben a polgármester irányításával látja el feladatát. A kulcs, a bizalom. Sajnálattal állapítottam meg, hogy Mákos Árpád alpolgármester Úr nem segítette a munkámat. Önelhatározásból indult el és keresett fejlesztési lehetőségeket, kapcsolatokat. Ezzel nem mindig értettünk egyet, ezt követően támadott, hogy túl sokat ülök, keveset megyek. Vírushelyzet lévén, nem is nagyon volt lehetőségem bárhova menni. Inkább azt

vallom, hogy nem akarok koldulni mindenfele, azt vallom, hogy dolgozni kell. Tenni kell a településért, stabilitást teremteni. Nem kell menni, megtalálnak majd minket.

Dolgoztunk a vírushelyzet ideje alatt, nem zártuk be a kapukat. Adtunk önkormányzati segítséget, vállalkozói oldalról kerestünk segítséget. Nagyon sok segítséget kaptunk. Sajnálattal állapítottam meg, hogy a testület jó néhány tagja ebből kimaradt. Ráadásul kritizálnak. Egyáltalán nem tudom, honnan van információjuk bármiről, mert nem tölem az biztos. Több alkalommal nyilvános fórumokon, nekem címzett, személyemet, tevékenységemet degradálta. Próbálta gátolni a város érdekében végzett munkámat. Az információáramlás során gondot okoz, hogy Mákos Árpád a formális és nem formális ülésekről idő előtt távozik. Most is, ahogy jöttünk be a terembe, már hallottam, hogy másfél óra múlva találkozója van. Nem fogja megvárni az ülés végét.

Mákos Árpád képviselő: Polgármester Úr valamit rosszul hallott.

Boros Csaba polgármester: A bizalom megrendült és ez vezetett oda, hogy visszavontam alpolgármesteri megbízását, valamint kineveztem az általános helyettesem. Úgy döntöttem, hogy elég egy alpolgármester (nyilván anyagi oka is van), de ha a testület szeretne ezen változtatni, megvan a módja. Írtam Mákos Árpád Úrnak egy levelet június 7-én, melyben 8 napon belül kértem választ, de az sem érkezett meg. Felkérem jegyző urat a döntés jogi oldalának ismertetésére.

Varga István Tamás jegyző: Az indítvány határozati javaslata, hogy *a képviselő-testület nem erősíti meg és hatályában nem tartja meg a 37/2021.(IV.9.) számú határozatot.*

A levél negyedik bekezdése úgy kezdődik, hogy:

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség által együttesen kiadott állásfoglalásban foglaltak szerint a képviselő-testület a polgármester, a bizottság által átruházott hatáskörben hozott döntéseket bármikor felülvizsgálhatja, megváltoztathatja.

Gondolom ebből indulhattak ki a levélírók. Való igaz, hogy volt egy ilyen együttes állásfoglalása a két szervnek márciusban, de novemberben is volt egy együttes állásfoglalásuk, amelyben felülvizsgálta a korábban hozott állásfoglalásait. A novemberiben már nem szerepel a hivatkozott mondat.

Aki a márciusi állásfoglalásból ezt a mondatot kiidézte, utána még kettővel volt egy olyan mondat, hogy a megváltoztatás nem történhet visszamenőleges hatállyal. Ez kimaradt ebből a levélből. Azok a döntések, amelyeket a polgármester szabályosan hoz meg, nem változtathatók meg. Új döntéseket a mai naptól lehet hozni, de amely döntéseket a szabályosan hozott, azok érvényesek.

Az indítvány következő mondata, hogy:

A testület döntheti el, hogy mely polgármesteri döntéseket helyzet hatályon kívül, illetve melyeket hagy meg változatlanul.

Ez így nem valós. Kicsi a valóságtartalma. Nem azt mondom, hogy kivételes esetben nem fordulhat elő ilyen, de nem az alap eset, amit itt tényként közöl a levél.

Az alpolgármesteri tisztség visszavonása esetében a polgármester szabályos döntést hozott, tudomásom szerint ennek a döntésnek a törvényességi vizsgálatát kezdeményezte valaki a Békés Megyei Kormányhivatalnál, mint az önkormányzat törvényességi felügyeleténél.

Törvényességi felhívást nem kaptam a Kormányhivataltól, hogy a polgármester változtassa meg ezt a döntést, ebből én úgy gondolom, hogy ez a döntés helyes volt. Ha helytelen lett volna a döntés, már kaptunk volna a Kormányhivataltól törvényességi felhívást, amelyben kötelez a döntés módosítására.

A levél tartalmaz egy olyan mondatot, hogy

Az indoklásban, a továbbiakban az önkormányzat rossz költségvetési helyzetére hivatkozik.

~~A rendelete indoklásának van egy része, amely környezeti hatástanulmányokat tár fel. Itt szóba került a költségvetés is, de alapvetően nem ez volt az indoka. Az indok az, amit a polgármester Úr az imént elmondott.~~

Összemosódik egy kicsit a levél, az együttfoglalkoztatási tilalommal. Ez nem összeférhetetlenség, hanem a köztisztviselőkről szóló törvény alapján fennálló együttfoglalkoztatási tilalom, ami a volt alpolgármester és a sógornője között áll fenn. Ezt megpróbáltuk feloldani, de mivel erre alpolgármester Úr nem volt hajlandó, az eljárást megszüntettük. A levél próbálja bagatellizálni a polgármester és a jegyző viszonyát. Hogy az irányítónak nincs befolyása, mert a jegyző vezeti a hivatalt. Ez egy kettős irányítás. A vezetés és az irányítás nem működik egymástól függetlenül. Talán úgy tudom legjobban szemléltetni, hogy a közlekedési rendőr irányítja a forgalmat, a sofőr pedig vezeti az autót. Az egyik mondja meg, hogy merre, a másik nélkül pedig nem fog elindulni.

Nincs akadálya annak, hogy a testület most úgy döntsön, hogy Mákos Árpád képviselőt ismételten alpolgármesterré választja. Most kell döntenie róla, nem lehet a régi döntést hatályon kívül helyezni. Ha a testület mégis úgy szavaz, hogy visszaállítja a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörben meg fogja semmisíteni a döntést. A szabályosan meghozott döntést nem lehet hatálytalanítani. Ha a testület úgy dönt, hogy szeretné az alpolgármesteri státuszt visszaállítani, akkor először döntenie kell az szmsz módosításáról, visszaállításra kerül a kettő alpolgármester és utána lehet döntenie az alpolgármester személyéről, titkos szavazással.

Mákos Árpád képviselő: Ezt a levelet odaadnám a jegyző Úrnak. *(A levelet Mákos Árpád képviselő még az ülés vége előtt visszakéret, így nem melléklete a jegyzőkönyvnek.)* Maga az ügy, (bármennyire is nem kapott a jegyző Úr felhívást a Kormányhivataltól,) nem áll meg. Akár bíróságra fog menni. Elég sok hiba van ebben a történetben a jogi képviselő szerint, ami nem áll meg. Egyértelműen a rosszindulat vezérli a dolgokat. Jól tudjuk, hogy honnan indult az egész. A polgármester Úr barátjától. Maga a bizalomvesztés, illetve ennek a megközelítése. Nem szimpatizálok azzal, hogy a korábbi testület által megnyert pályázatokból kialakított beruházások elé odaáll valaki és más tollával ékeskedik. Azt hiszem erről szólt az említett bejegyzés. Ezt megelőzte több olyan rendkívüli ülésen elhangzott érvelés, amelyiket csak összefoglaltam ebben a facebook posztban. Van egy rendkívüli ülés, megérkezik polgármester Úr 9 óra 20 perckor, 9 óra helyett, azután háromnegyed 10 órakor elmegy télapónak. Identitásbeli problémákat vizionáltunk. Többször beszéltünk erről személyesen. Jó ideig próbáltam segítséget nyújtani ebben. Kértük azt, hogy legyenek meghatározva a feladatok. A polgármester Úr szó szerint azt a választ adta, hogy: „*Mindenki azt csinál, amit akar.*” Nagyon furcsa ez, főleg, hogy most azt hallom, hogy a saját fejem után mentem. Az lett kimondva, hogy mindenki azt csinál, amit akar.

A kialakult helyzetet két oldalról is érdemes megközelíteni, egyrészt a Kormányhivatal nem tud arról, hogy van első számú alpolgármester, illetve ezt az összeférhetetlenségi szituációt az önök mulasztása hozta létre. Ugyanis az egy lehetetlen helyzet, hogy ha nincs a polgármester, alá kell írni valakinek, az alpolgármester helyettesít és a két alpolgármester összeveszik. Ez pont olyan lehetetlen, mint az én összeférhetetlenségem. Ezeket a dolgokat feladatmegosztás címén tisztázni kellett volna. Kialakulhat olyan helyzet, hogy nem oldódik meg a ~~polgármester házon kívülisége. Feladatmegosztás keretén belül az lett volna a legelső, hogy a két alpolgármesternek kiosztja a feladatokat.~~

Ami nekem rendkívüli arrogáns, hogy a jegyző úrtól kaptam egy levelet, melyben az áll, hogy az esküm pillanatában, nekem, mint jogot ismerő embernek, tudnom kellett volna (úgy hogy még az internetes tesztet sem töltöttük ki), hogy én összeférhetetlen vagyok a sógornőmmel. Közben itt van köztünk a törvényesség őre. Nagyon jól tudja, hogy milyen a családi kapcsolatunk. Ő a főnöke a Mákosné Rafai Annamáriának. Nem neki kellett volna tudnia? Nem értem az egészet. Azt is hallom, hogy a pénzekért hisztiznek a testület tagjai. Ajándécsomagokat készítettem saját költségen, még a jegyző Úrral is mentünk saját költségen Tarpára. Egy percet nem ültem a Volkswagen Passatban. Saját költségen BTK bérleteket vásároltam. Szó sincs arról, hogy a pénzemért hisztizek. Többet költött és többet adott Mákos Árpád a városnak mióta alpolgármester, mint amennyi pénz befolyt a várostól neki. Olyan furcsák és ferdék ezek az információk. Nem válaszoltam az adott levélre. November lesz egy éve, amikor polgármester Úrnak küldtem egy levelet, amelyben kértem, hogy ülünk le beszélni. Azóta sem kaptam választ rá. Rengeteget dolgoztam a városfejlesztési koncepción. A polgármester Úrnak nem volt ilyen. Én írtam meg a Takács Dezső és Simon Tibor képviselők segítségével. A városomért akarok tenni, és ha van, ami nem úgy működik, mindig ki fogom fejteni a véleményemet. Úgy gondolom, igazam van. Ez egy presztízis csata, ami kimondottan csak arról szól, hogy rúgjunk bele egyet a Mákos Árpádba.

Zomborác Zita képviselő: Beszéltünk arról a megválasztásunkat követően, hogy ki lehetne alkalmas az alpolgármesterségre. Azért választottuk őket, mert polgármester Úrnak úgy gondoltuk- a mai napi úgy gondolom – hogy nem rendelkezik akkora kapcsolati és ismeretségi rendszerrel, mint a két alpolgármester. Rádai Imrét azért választottuk, mert politikai oldaláról ismert annyi embert, ami hasznára válhat a településnek. Mákos Árpádot pedig azért választottuk, mert vállalkozó és ott vannak ismeretségei és onnan hozza embereket és a lehetőségeket. Úgy gondolom, ezt senki nem tagadhatja le. Polgármester Úr azt mondja, hogy ő politikai oldalról közelítette meg a dolgot, a jegyző Úr beszélt a jogi oldaláról. Én az emberségről szeretnék beszélni. Az emberséges oldaláról, mert ha azt mondja itt most az első ülésen, hogy neki nem kell két alpolgármester, és kéri, hogy válasszunk csak egyet, de itt előttünk nyíltan és nem sunyin, akkor lehet, hogy fogjuk magunkat és egyet választunk. De ez az eljárás, ahogyan ez zajlott, ezt nem akartuk hagyni.

Simon Tibor képviselő: Egy pár szót szeretnék mondani Áрпи védelmében. Nem gondolom, hogy Árpád ragaszkodna az alpolgármesteri címhez, inkább ezt az eljárást nehezményezi. Megalázó módon lett ez lekönnyelve. A bizalomvesztés nem most kezdődött, hanem amikor megválasztottak minket. Az első négy hónap nagyon aktív volt, itt voltunk minden héten bent.

Nem mi hiányoztunk és nem mi hagytuk itt a tárgyalásokat. Azután jött a veszélyhelyzet, amikor már nem jöhettünk be. Azután, a fejünkhöz vágod polgármester Úr, hogy mi nem járunk be? Azok a képviselők járnak be, akik intézményvezetők is. Ki lettünk rekesztve, mindent megtettünk. Személyes dolog, amit te csinálsz velünk. Részünkről nem volt személyeskedés, csak a döntéseiddel nem értünk egyet. A helyiek azt mondják, hogy 40 éve megállt az élet Battonyán és ez igaz is.

Boros Csaba polgármester: A másik irányba mondjad, ne nekem. Itt én csak két éve ülök.

Simon Tibor képviselő: Két év alatt sem sikerült semmin változtatni.

Mákos Árpád képviselő: Voltunk Simon Tiborral két héttel ezelőtt 5-6 polgármesterrel együtt egy rendezvényen. Odajutottunk, hogy úgy minősítenek bennünket, hogy az nyomdafestéken nem tűr. Ebben benne vannak a Facebookos kommunikációid, a megjelenésed stb. Rengetegen nem nézik jó szemmel. Én csak egy szócső vagyok, az emberek hangja. Szeretnék a városért tenni. Polgármester Úr részéről nincs fogadókészség, támadásnak veszi. Továbbra is azt hiszem, hogy mehatsz te szántani a kertészetbe, lehet osztogatni ezt-azt. Ez a Városellátó Szervezet feladata. Neked a táblát elhagyva mindig menni kellene a város érdekében. Ezt csinálja minden olyan eredményes polgármester, akinek halad valahova a települése, Lobbi és lobbis. Ezt nem látom itt, ezért szóvá teszem. Ezért lehet haragudni, lehet jópofa influenszerkedni, lángost, dödölét enni, és közzétenni. Nem ez a polgármester feladata. A Kodolányi Egyetem rektora itt volt, egy levelet nem írtál neki vissza. Mi írtuk meg Imrével, hogy jöjjön el. A tarpaiaknak a kaját én fizettem, amikor itt voltak.

Rádai Imre alpolgármester: Szerintem ez itt a kettőtök konfliktusa. Kettőtök vitájából kialakult az, hogy a testület is elindult két irányba. Én támadva lettem azért, mert én lettem az alpolgármester. Árpádtól is kaptam egy üzenetet, amit később megbeszéltünk, de nem ez lett volna a módja.

Mákos Árpád képviselő: Nem azért kaptál tőlem üzenetet, mert te alpolgármester vagy. Azért kaptad, mert negatív diszkriminációnak gondolom a képviselő-testülettel szemben ...*(be nem fejezett mondat)*

Rádai Imre alpolgármester: De nem én találtam ki.

Mákos Árpád képviselő: Azt értem.

Varga István Tamás jegyző: Tartástok be a képviselő-testület méltóságát. Nem a kocsmában vagytok.

Rádai Imre alpolgármester: Azt szeretném mondani, hogy egyik oldalra sem szeretnék állni. Ha szavazunk, én nem fogok szavazni semmiről.

Takács Dezső képviselő: Már a választások előtti időszakban is voltak olyan hangok, melyek arra az álláspontra juttattak engem, hogy egy egész embercsoport Battonyán nem értelmezi helyesen a képviselő-testület fogalmát. A képviselők és a testület feladatát félreértelmezik. A képviselő-testület, beleértve a polgármestert is a helyi közhatalom gyakorlója. Az a feladata, hogy megalapozott és a helyi polgárok nagyobb többségének szempontjából jó döntéseket hozzon. Erre kell neki rendszeresen felkészülni. Ezt a munkát nem várta tőlünk a polgármester Úr sem ebben az elmúlt hét hónapban. Rosszul alakultak a dolgok. Kölesönösen alakult ez olyanná amilyen lett. A magam részéről mindig hangsúlyoztam, hogy jöjjünk össze, találkozzunk, beszéljük meg a problémákat. Más településeken online működtek a testületek, mi egyáltalán nem működtünk. Nem kaptunk információt. Az az út, amit jegyző Úr vázolt, tökéletes. Először szavazzunk az szmsz módosításáról, utána pedig az alpolgármesterről.

Balázné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő: Azt gondolom, hogy a személyes ellentétek helyett, inkább a tevékeny munkára kellene az energiát fordítani. A településért kellene dolgozzunk.

Varga István Tamás jegyző: Az, hogy Mákos Árpád képviselő Úr bíróságra megy, nem változtat azon, ami a mai napon érvényes. Ha az ügyvédi levelet korábban kaptam volna meg, válaszolni is tudtam volna rá az ülésen. Attól, hogy egy ügyvéd megír egy levelet, nem biztos, hogy igaza van. Az a dolga, hogy képviselje az ügyfelét.

Elhangzott, hogy mi lesz akkor, ha összeveszik a két alpolgármester, nem lesz, aki aláírjon. Ennyi erővel öt alpolgármestert is választhat a testület.

A megválasztást követően a képviselőknek el kell végeznie egy tanfolyamot és vizsgázni is kell abból, ami a munkájukhoz kapcsolódik. Ebből gondoltam, hogy a jogszabályokkal tisztában kell lenni.

Való igaz, hogy több alpolgármester megválasztása esetén választania kell a polgármesternek egy általános helyettest, a polgármester Úrnak többször mondtam, hogy válasszon. Ő azért nem választott egészen a veszélyhelyzetig, mert pont attól a sértődéstől tartott, ami be is következett. A veszélyhelyzetben már muszáj volt kiválasztani, mert tartottunk attól, hogy a polgármester Úr karanténba kerül. Általános helyettes nélkül megállt volna az élet, ha a polgármester 2 hétig otthon marad.

Mákos Árpád képviselő: Jegyző úrnak szelektív a memóriája. Emlékeim szerint felvetette azt, hogy szükséges egy első számú alpolgármester. Én voltam, aki azt mondtam, hogy nincs annyi időm és energiám, mint Rádai Imrének. Még írtam is ezzel kapcsolatban egy levelet jegyző Úrnak, hogy Imre legyen az általános alpolgármester. Ez egy olyan állítás volt a részéről, ami nem valós.

Hány héttel volt korábban az eskü, mint hogy megkaptuk volna a vizsga anyag? Ha egy dolgot rosszul értelmezek, nem feladata a jegyző úrnak felhívnia a figyelmemet arra, hogy én rosszul tudom? Aki itt van eskütételkor és ő ügyel a törvényességért.

Varga István Tamás jegyző: Attól, hogy a képviselő hogyan nyilatkozik, még nem válik valóssággá. A polgármester döntése szükséges. A polgármester nem hozta meg ezt a döntést. Teljesen mindegy, hogy ki milyen nyilatkozatot tett. Mindegy, hogy ki engedte át a másíknak

az általános helyettesi címet, nem válik jogerőssé, amíg a polgármester nem hozza meg a döntést. Az együttfoglalkoztatás önmagában, abban a formában, ahogy itt megvalósult probléma, de nem lett volna feloldhatatlan. Pont ezért nem ez volt az alpolgármesteri tisztség visszavonásának indoka. Bizalomvesztés. Teljesen felesleges ezt most idekeverni. Együttfoglalkoztatás során nem következett be jogsértés.

~~Mákos Árpád képviselő: Nem a kérdésekre kaptam választ. A kérdésem nem arra vonatkozott, hogy ki az első, illetve a második számú alpolgármester, amikor meg lettünk választva, nem volt még kijelölve. Abban a helyzetben, ha a joghoz értő ember tisztában van azzal, hogy összeférhetetlen, mert munkáltatója a Mákosné Rafai Annamáriának, eleve jeleznie kellett volna jegyző Úrnak, hogy nem lehetek alpolgármester. Nekem ezt akkor tudnom kellett volna?~~

Varga István Tamás jegyző: Ez egy idézet volt a bejelentésből. Ettől függetlenül tudomása lehetett volna róla. Esetleg kérdésként felmerülhetett volna. Továbbra is azt mondom, hogy nem ez volt az alpolgármesteri tisztségből történő felmentés oka. Abban a helyzetben, ahogy ez megvalósult, nem történt törvénysértés.

Mákos Árpád képviselő: Itt van a levél nálam: „*Önnek, mint joghoz értő embernek tudnia kellett volna az eskü pillanatában*” Jegyző úrnak nem?

Varga István Tamás jegyző: Nem feltétlenül. Abban a pillanatban nem volt összeférhetetlen. Lehetett volna olyan szabályozást hozni, ami szerint ez működhetett volna. Ahogy ez kialakult, összeférhetelenné vált. Nem tudtuk feloldani. Az ön ügyvédje írt ide egy levelet, amiben mondtam öt eltérést. Én egyszerűen nem reagáltam valamire első pillanatban, akkor mi a probléma?

Boros Csaba polgármester: Még csak a második napirendi pontnál tartunk. Szomorú azt hallani, hogy azon vitatkozunk, hogy mi van a második alpolgármesterünkkel, amikor két pandémiás helyzeten vagyunk túl. A tisztelt képviselő-testület egyik része csak azzal ostromoz, hogy Mákos Árpád miért nem alpolgármester. Azért nem, mert elvesztette a bizalmamat.

Takács Dezső képviselő: Nem csak azon problémáztunk, hogy Mákos Árpád miért nem alpolgármester. Sok minden egyéb ügyben írtunk levelet. A válasz mindig az volt, hogy ne beadványokat gyártsunk, mert van a polgármester Úrnak elég baja. A levelek megírását megelőzően is sok probléma volt. Szerettük volna, ha polgármester úr megvizsgálja azokat és helyre teszi.

A polgármester az alpolgármesternek nem munkáltatója, és nincs fölérendelve sem. A helyzet fordítva van. A képviselő-testület a munkáltatója a polgármesternek és az alpolgármesternek is. Ne üljünk fordítva a lovon. Mákos Árpád is elvesztette a polgármester Úr iránti bizalmát, szerintem.

Boros Csaba polgármester: Miért akar még így is alpolgármester lenni?

Mákos Árpád képviselő: Miért akarja a polgármester Úr, hogy ne legyek alpolgármester? Lényege nincs az egésznek. Ez egy presztízs csata.

Boros Csaba polgármester: Voltak zöngék, hogy fel akarjátok állítani a testületet és a polgármestert. Felosztatást is tervezetek, ami nem sikerült. Rengeteg mendemonda van, és ezek nem jók. Nem találkozunk és ezért mindenki a pletykákra hallgat. Kávéztok ott abban a helyiségben, ahol nem is lehet. Mentek a titkos gyűlések is, ahol az engem nem szeretők mondják a dolgaikat. A téged nem szeretők nekem mondják a dolgaidat. Az egyik ilyenre felfigyelt a Bene Tibor, aki nekem barátom és 2010. óta csináljuk azt, amit csinálunk. Ő vitt be a politika rendszerébe. A mai napig rajta tartja szemét Battonyán és a testület ténykedésén. Nem csak ti tudtok az utolsó pillanatban levelet küldeni, hanem ő is tud. Felolvassam a levelet. Tudomásunk van nekünk is egy Mákos Árpádról tett feljelentésről, amely a természetgyógyászati cím jogosulatlan viseléséről, az ilyen jellegű tevékenység jogosulatlan folytatásáról, valamint jogellenesen gyakorolt cégvezetői tevékenységről, a vásárlók megtévesztéséről és ehhez kapcsolódóan a jóhiszeműség és tisztességesség megsértéséről szól.

Takács Dezső képviselő: Föl kellene állni és haza kellene menni. Hogy jön ez most ide?

Varga István Tamás jegyző: A méltatlansági eljárás lefolytatására át kell adni az Ügyrendi Bizottságnak.

Boros Csaba polgármester: Méltatlansági eljárást kezdeményezett egy állampolgár, amit át kell adjak az Ügyrendi bizottságnak. Ez is tegnap este jött, nem csak a sürgősségi indítvány. Nem csak a tisztelt képviselők tudnak taktikázni, hanem bizonyos jogot ismerő emberek is. Fel kell olvassam, utána pedig átadom az ügyrendi bizottságnak.

Boros Csaba polgármester felolvassa a Bene Tibor által írt levelet. A levél a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Boros Csaba polgármester: Kérem a bizottságot, hogy vizsgálja ki az ügyet.

Rádai Imre alpolgármester: Ezt nem lehetett volna zárt ülésen megtárgyalni?

Mákos Árpád képviselő: Jól van ez így. Szépen átmegy személyeskedésbe és ellenem folyó hadjáratba. Továbbra sem fogom befogni a számat. Az, hogy nem szerepelek a kórházi nyilvántartásban, azért van, mert vállalkozóként nem művelem ezt a tevékenységet. Az Emberi Erőforrások Minisztériumánál vizsgáztam. Szakosodni fogok fitoterápiára. A természetgyógyászati szövetségnek tagja vagyok. Nem emlékszek, hogy tíz különböző vállalatnak tagja lettem volna, egyről tudok, amelyben nem voltam aláírási joggal bíró. Hogy a jogi helyzetet érzékeltessem, teljes joggal átvilágítva, ügyvezetőjének választott a HerbaPharm Kft. Jelenleg semmilyen köztatozásom nincs. Ezek az állítások nem igazak. Ha az Ügyrendi Bizottság meghív, ott is el fogom ezeket mondani.

Simon Tibor képviselő: Össze vagyok zavarodva. Nem tudom végképp, hogy az alpolgármester Úr, miért nem lehet alpolgármester. Van egy papír nélküli külső jogi szakértő, aki megmondta, hogy összeférhetetlen a gazdasági vezetővel, de utána rögtön bizalomvesztés is lett. Most a külső, papír nélküli jogi szakértő azt mondja, hogy méltatlanná vált. Ez már kicsit sok és bonyolult.

~~**Boros Csaba** polgármester: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalja. Kérés volt az szmsz módosítás.~~

Varga István Tamás jegyző: Nekem volt utoljára egy módosító indítványom. Azt indítványoztam, hogy először az szmsz-t kell módosítani, ezzel visszaállítani a megelőző állapotot a kettő alpolgármesterre és utána tud a testület az alpolgármester személyéről dönteni, titkos szavazással.

Boros Csaba polgármester kéri, hogy aki egyetért az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításával kézfelemeléssel jelezze:

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 4 igen 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosító indítványt, miszerint a képviselő-testület módosítsa az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/20216.(XII.1.) önkormányzati rendelet 45.§ (1) bekezdését, **elutasítja**.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

Varga István Tamás jegyző: Azt kérem a testülettől, hogy ne döntsön az eredeti előterjesztésről, vagyis azokról a módosító indítványokról, amik a képviselői indítványban szerepeltek, mert véleményem szerint törvénysértő lenne. Azt a törvényességi észrevételt kívánom tenni, hogy az indítványban szereplő határozati javaslatok megszavazása törvénysértő.

Boros Csaba polgármester Az indítványban szereplő eredeti határozati javaslatot olvasom fel, és arról kell szavazzunk. *A 37/2021.(IV.9.) Kt. határozat*, az alpolgármester státusz megszüntetéséről szól. Ezzel gyakorlatilag visszavonódik az a határozat, ami a bizalomvesztés következtében megszüntette az alpolgármesteri tisztséget. Aki ezt hatályában nem tartja fent, az kézfelnyújtással szavazzon.

Mákos Árpád képviselő: Nem értem a kérdést.

Boros Csaba polgármester: Az indítványban szereplő határozati javaslatról szavazzunk. Az első ez, holott az szmsz módosítást kellett volna elsőre rakni.

Varga István Tamás jegyző: A testület nem szavazta meg az szmsz módosítását, így az a határozati javaslat sem fog átmenni, hogy helyezték vissza az alpolgármestert. Okafogyott alpolgármestert választani, mert az szmsz módosítást nem szavazta meg a testület. Ezért lett volna jobb, ha olyan előterjesztés kerül be, aminek kidolgozásában a hivatal is részt vesz. Ez így egy logikai bukfcenc.

Boros Csaba polgármester: Így nincs miről szavazni.

Boros Csaba polgármester szünetet rendel el.

3 Napirend

Boros Csaba polgármester a szünet lejártát követően megállapítja, hogy minden képviselő visszaérkezett a terembe, az ülés továbbra is határozatképes és a harmadik napirendi ponttal folytatja.

Boros Csaba polgármester: A veszélyhelyzet alatt a polgármester által hozott döntések felülvizsgálatáról szóló előterjesztés a következő. Ezzel kapcsolatban kérem a bizottságokat, hogy mondják el véleményüket.

Balázné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Zomborác Zita képviselő: A Humánfejlesztési Bizottság is tárgyalta volna. Mivel a külsős képviselő tagok nem kapták meg az előterjesztés mellékletét képező tartalmat, kértük, hogy azonnali hatállyal küldjék meg részükre. Kiküldésre is került. Ezért ott nem tárgyaltuk a pontokat, hanem a mai napon egyesével a határozatok és a rendeletek átnézését kérjük. Tájékoztatást kérnénk a meghozott döntésekről. Véleményt kikérni és a határozati javaslat és hangozzon el.

Takács Dezső képviselő: A Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta. Egyébként együttes ülés volt. *(Az összevont bizottsági ülés jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.)*

Varga István Tamás jegyző: A képviselő-testület tagjai megkapták a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést az összes melléklettel együtt. Kérem, hogy ne egyesével tárgyalják, mert fizikai képtelenség egyesével végigtárgyalni. Akinek bármelyik határozattal kapcsolatban problémája van, kérem, hogy mondja meg konkrétan melyikkel, így arról vitát tud nyitni a képviselő-testület.

Amennyiben a testület ragaszkodik ahhoz, hogy egyesével történjenek a szavazások, minden egyes határozati javaslathoz készült írásos előterjesztés, amihez nem köteles senki szóbeli előterjesztést tenni. Fel lehet olvasni a határozat címét és szavazni lehet róla. Köszönöm.

Takács Dezső képviselő: Mi most arról dönthetünk, hogy tudomásul vesszük-e, vagy sem. Visszamenőleg egyiken sem tudunk változtatni.

Varga István Tamás jegyző: Csak akkor lehet változtatni rajta, ha törvénysértő a döntés.

Zomborác Zita képviselő: Akkor miért volt odaírva, hogy módosító indítvánnyal lehet élni bármelyikhez?

Varga István Tamás jegyző: A módosítás mostantól fog élni. Visszamenőleges hatállyal nem lehet megmódosítani a döntéseket.

Boros Csaba polgármester kéri, hogy aki egyetért a javaslattal, miszerint a testület egyesével tárgyalja meg a veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatokat és rendeleteket, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 2 igen 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosító indítványt, miszerint a képviselő- testület egyesével tárgyalja meg a veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatokat és rendeleteket, **elutasítja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

Varga István Tamás jegyző: Marad az eredeti határozati javaslat.

Boros Csaba polgármester kéri, hogy aki egyetért az eredeti határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Zomborác Zita képviselő: De nem is lehet véleményt kérni, vagy megkérdezni, amiről kétségeim vannak? Először meg kellene kérdezni a testület tagjait, hogy kinek van hozzászólása és majd utána szavazunk. Tájékoztatást szeretnék kérni bizonyos határozatokról és rendeletekről.

Boros Csaba polgármester: Átadom a szót.

Zomborác Zita képviselő: 68/2020.(XII.16.) polgármesteri határozat a köztisztviselők illetményalapjának megállapításáról szól. A határozat szerint az önkormányzat saját terhére az illetményalapot 46.380,- forint összegben állapította meg. Ezt megteheti persze, a norma az országban 38.650, - forint 2008 óta. Ennek a különbözetnek az összege a költségvetésünkben megjelenik támogatásként? Nekünk kell ezt az összeget előgazdálkodni?

Varga István Tamás jegyző: Nem most lett megemelve. Kettő évvel ezelőtt, amikor a központi költségvetési támogatás volt rá a fedezet. Volt a képviselő-testületi tagok részéről olyan levél, amelyikben kérte a polgármesteri hivatal finanszírozását. A polgármesteri hivatal működésének a központi finanszírozása biztosított. A bérek támogatása is biztosított.

Zomborác Zita képviselő: 14/2021.(V.27) önkormányzat rendelet az önkormányzat 2020. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadásról). Ezt a rendeletet mindig át szoktuk beszélni, egy összefoglalót szoktunk róla kapni. Most ez hiányzik, ami megnehezítette az átlátást. Ha később megkapjuk, nekem úgy is jó. Látjuk, hogy a különböző adóbevételek hogyan alakultak az elmúlt évben.

Ami feltűnt számomra, hogy a Helyi iparüzési adóból kb. 5 millió forint, ami nem került befizetésre. A mezőri járulék nagyon szépen be lett fizetve. Itt szeretném, ha elhangzana az, hogy a mezőri járulék felhasználásáról adtak ki egy jogszabályt, ami a bevétel felhasználásra vonatkozik. Kommunális adóból szintén 5 millió forint volt, ami nem kerül befizetésre, tehát itt vannak erőfeszítések arra, hogy a nemfizetéseket behajtsuk. Arra kérem a pénzügyi vezetést és a képviselő-testületet, hogy mindenkivel szemben az a fair, ha igyekszünk behajtani.

A zárszámadásban szerepelt, hogy a Haladás Szociális Szövetkezetnek tagi kölcsönt adtunk 2.800.000 forint összegben. Sokszor vagyunk emlegetve, hogy mi benne voltunk a korábbi testületben Takács Dezsővel. Igen benne voltam, vacilláltunk is, hogy adjunk, vagy ne adjunk tagi kölcsönt. Borsodi János akkor azt mondta, hogy ez csak egy formalitás, odaadhatjuk a kölcsönt és mivel utófinanszírozott a pályázat, miután megkapták a támogatást, visszaadják a kölcsönt. 2019. óta még most is meg lett hosszabbítva a gazdasági stabilitás a veszélyhelyzet ideje alatt. Most csak 1.000.000 forintot fizetett vissza a szövetkezet.

Ezzel kapcsolatban mi az álláspont?

Az egészségügyi dolgozók egyszeri juttatásai a COVID-19 idején. Nincs magyarázat hozzá. A 2.637.500 forintnak ki a kedvezményezett köre?

A kiadásoknál szerepel az átmeneti pénzbeli segélyezés, a rendkívüli települési támogatás. Ezzel kapcsolatban is szeretném kérdezni, hogy idáig ebben az évben mennyi segélyt osztott ki a polgármester Úr?

Van szó a Bursa Hungaricáról is. Tavaly kettő fő volt, idén azt a tájékoztatást kaptuk, hogy egy fő. A Humánfejlesztési Bizottság vezetője úgy gondoltam, hogy erről is kellene tudnom. Erről is szeretnék bővebb tájékoztatást.

Még mindig nincs meg ez a helyi ösztönző rendszerű támogatásunk, amelyeknek a rendelet-tervezetének kidolgozását előbb-utóbb szeretnénk kérni. Ha a veszélyhelyzet elmúlik, erről ne felejtkezzünk el.

A mezőöröknél van szerepeltetve a gréder vásárlás, 2.000.000 Forint összegben. Működik? Használja a mezőörség?

Itt van a Kubotáról is, hogy 419.000 Forintot kellett felújításra költeni. Ez elég sok.

A zárszámadás végén az van írva, hogy mínusz 97 millió forint. Ez miből keletkezik? Hogy jön ez ki?

A pályázatok készülségénél, a Klapka utcainál az van írva, hogy kész van az útfelújítás és plusz 2 db gréder vásárlás szerepel még ott.

Volt ajándékutalványozás 2.730.000 forint összegben.

Zomborác Zita képviselő: 15/2021.(VI.4.) önkormányzati rendelet az avar és kerti hulladék égetés helyi szabályairól szóló 6/2021.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról. A rendeletben az szerepel, hogy az avar égetés május 15. helyett szeptember 1. napjáig tolódik ki. Addig lehet égetni. Ez valóban így van? Nem tudják az emberek.

Varga István Tamás jegyző: A mezei őrszolgálatról szóló törvény június 1-től változott. Nincs még gyakorlati útmutatója. Nem tudom még megmondani, hogy milyen időtávban, milyen költségeket lehet elszámolni. A mezőőri járulék emelését azzal indokoltunk az előterjesztések során, hogy több éve veszteségesen működtetjük a mezei őrszolgálatot. Az, hogy most nyereség van rajta, egálba hozza a tevékenységet, másrészt a jogalkotó vállalkozási tevékenységnek tekinti az önkormányzatoknál a mezei őrszolgálatot, természetesnek tartja, hogy van rajta nyereség. Mivel önként vállalt feladat, elvárás is volt, hogy ne legyen veszteséges.

Az egészségügyi dolgozók esetében volt egy egyszeri juttatás, az ESZESZ azon dolgozói kapták meg, akik egészségügyi szakfeladatot látnak el.

A Haladás Szociális Szövetkezet esetében úgy gondolom, hogy van egy kis kavarodás. Amit meghosszabbítottunk az nem a szerződés volt, hanem az eszközöknek a kölcsönadása.

Klemm Zsolt képviselő: A kölcsön rendezésre került. Két részletben lett visszafizetve.

Boros Csaba polgármester: A rendkívüli települési támogatással kapcsolatban is volt kérdés. Január 1-től 196 fő igényelt támogatást, így 2.276.000 Forint került kifizetésre. 3 kérelem került elutasításra.

Az adótartozásokkal kapcsolatban célkitűzés is volt, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezek az adó forintok bekerüljenek. A mezőőrinél valóban jól teljesült a befizetés. Köszönet érte a gazdáknak.

A Bursa Hungarica esetében valóban csak egy fő, bár jobb lenne, ha többen igényelnék ezt a támogatást. Nincs elfelejtve a Humánfejlesztési Bizottság által kezdeményezett ösztöndíj.

Gréderekkel kapcsolatban: A 2.000.000 Forintos önjáró gréder megvásárlása tavaly történt meg. A beüzemelése idén volt. Jelenleg nem volt felhatalmazásunk arra, hogy traktorost vegyünk fel hozzá. Plusz státusszal és kiadással jár. Az udvaron lévő két gréder közül az egyiket elvitték a gazdák, jelenleg is kint van egy telephelyen. Megkötöttük vele a megállapodást, hogy ott tárolja és minden javítást elvégez.

A Kubotánál gumiláncot kellett vásárolni, Kínából. Egy gumiheveder párban lecserélése ekkora tétel egy ilyen gépnél.

Az utalványok a tavaly karácsonyi utalványok voltak.

Simon Tibor képviselő: A gréderrel kapcsolatban lenne egy pár kérdésem. Tavaly novemberben lett megvásárolva. Ez a gréder május közepéig itt állt az udvaron.

Boros Csaba polgármester: Sárban nem lehet gréderezni.

Simon Tibor képviselő: Azóta meg azért nem megy, mert nem is működik. Minek vettük meg, ha ilyen sok problémája van? Miért nem vettünk olyat, amit használhatunk? Szeptembertől már szolgáltatnunk kellett volna a gazdák felé.

Boros Csaba polgármester: Jó áron kaptuk. Vehettünk volna drágábbat is, de gépkezelőnk továbbra sincs.

Simon Tibor képviselő: Novembertől májusig lett volna időnk helyrehozni.

Boros Csaba polgármester: Van még kérdés a 2020-as határozatokkal kapcsolatban?

ZomborácZ Zita képviselő: A zárszámadással kapcsolatos kérdésemre nem kaptam választ. Arra szeretnék választ kapni, hogy mit jelent az, hogy -97.930.642 Forint a zárszámadásban.

Mákosné Rafai Annamária pénzügyi csoportvezető: Szeretném kérdezni, hogy ezt hol találta a képviselő-asszony?

ZomborácZ Zita képviselő: Nem tudom most keresgéléssel tölteni az időt. A korábbi években szépen le volt írva a zárszámadás magyarázata. Ha ezt utólag megkaphatnánk, azt megköszönöm.

Mákosné Rafai Annamária pénzügyi csoportvezető: A rendelet 31. számú melléklete tartalmazza részletesen, ami tulajdonképpen a szöveges résznek a táblázatba foglalása. Azt az instrukciót kaptam a testülettől, hogy ne legyen több két A4-es lapnál. Ez a melléklet lenne az az A4-es lap, amit kért a testület. 97 millió mínusznak nem szabadna szerepelnie a rendeletben, mert akkor nem jön ki az összeg.

ZomborácZ Zita képviselő: Volt, aki ezt kérte, igen.

Boros Csaba polgármester: Kérdés volt még az avar égetés. Valóban kitöltük az égetés dátumát szeptember 1-ig. A kötelező felületeken meghirdettem. Azért nem reklámozzuk jobban, mert a nyári időszakban nem ajánlott az égetés.

Klemm Zsolt képviselő: Mától országot tűzgyújtási tilalom lépett életbe, ami felülírja az önkormányzati rendeletet.

ZomborácZ Zita képviselő: A Klapka utcai útépítéssel nyújtottunk be márciusban jelzést, amire polgármester Úrtól azt a választ kaptuk, hogy a Klapka utcai útépítéssel és uniós pályázattal kapcsolatban folyamatban van dr. Varga Imre közbeszerzési szakértő bevonásával a pályázatok felülvizsgálata.

Kérdezném, hogy ez hol tart?

Varga István Tamás jegyző: Folyamatban lévő beruházás, ezért semelyik szakértő nem akar véleményt nyilvánítani róla. Két hete volt a Magyar Államkincstár ellenőrzése, és ott rendben volt az ellenőrzés során.

Zomborác Zita képviselő: Jegyző Úr és polgármester Úr végigment ezen az útszakaszon? Kipróbálta biciklivel vagy kocsival?

Boros Csaba polgármester: Autóval végigmentem.

Takács Dezső képviselő: A 2021-es határozatok között van olyan, hogy közbeszerzési terv, amelyben az van írva, hogy 2021. első negyedévében indul ennek a közbeszerzése és december végére kell befejezni. Ez számtalan kérdést felvet. Ez most mire vonatkozik? A lakásokra vonatkozik? A Klapka utcai útépités befejezettnek tekinthető? Megtörtént a műszaki átadás? Milyen technológia ez? Gyalog sem lehet rajta menni.

Boros Csaba polgármester: Garanciaidő mindig van. A kivitelező vállalkozó védekezik azzal, hogy a kiírásban foglaltakat végrehajtotta. Le tudja igazolni. Ő a projektnek megfelelően elkészítette az utat.

Simon Tibor képviselő: Fölösleges ilyen utat csinálni, mert alkalmatlan a közlekedésre. Pénzkidobás.

Zomborác Zita képviselő: A 2021-ben meghozott döntésekkel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy milyen alapon lett eldöntve, hogy nincs a 20, 30, 44-es számú határozat kiküldve? Tudom, hogy ezek a határozatok visszavonásra kerültek, csak akkor azoknak a határozatoknak benne kellene lenni, hogy azt a határozatot visszavontuk, mert a 39-es visszavont határozat kiküldésre került. A 20, 30, 44-es számú határozat nincs benne. Szeretném azt is látni, hogy mit vontunk vissza.

Varga István Tamás jegyző: A határozatok azért lettek visszavonva, mert formai hibák voltak. Nem gondolom, hogy erről bármilyen vitát kellene nyitni.

Zomborác Zita képviselő: Akkor miért van benne a 39-es? Ott kellene lennie a többi visszavontnak is.

Boros Csaba polgármester: Fel kellett tüntetni, hogy vissza lett vonva.

Zomborác Zita képviselő: Sok port kavart az Egészségügyi és Szociális Ellátó Szervezet intézményvezető állaspályázata. A 2/2021.(I.22.) Kt. határozat. Ezzel kapcsolatban polgármester Úr azt a választ adta, hogy az ESZESZ vezető kinevezéssel kapcsolatban fontosnak tarja, hogy a veszélyhelyzet idején az intézmény zavartalanul működjön. Ezért úgy ítélte meg, hogy jelenleg ez csak egy szakértelemmel, tapasztalattal rendelkező tudja garantálni. Nem látta indokoltnak, hogy a korábbi pályázati feltételekhez képest enyhébb kritériumokat fogalmazzon meg.

Jó lett volna látnunk, hogy reménykedhetünk-e megfelelő utánpótlásban a jövőt illetően. Polgármester Úr azt írta, hogy „*Jelen pályázati kiírásban irreleváns, ugyanis a következő pályázat kiírásáig hátralévő idő még túl hosszú ahhoz, hogy most mérjük fel, ki lenne alkalmas az intézményvezetői állás betöltésére.*„

Öt évre szól a megbízás, de Korobán Éva ESZESZ vezető időközben nyugdíjba megy. Így nem öt év lesz ez az idő, hanem kevesebb.

~~A 2/2021 (I.22.) Kt. határozat az ő megbízásáról szól. Meglepetést okozott sokaknak, azzal hogy egészségügyi szolgálati jogviszonyba került. Ezáltal 1.666.040 Forint összegű fizetést állapított meg a polgármester Úr számára. Ez a törvény, így kellett megállapítani. Amikor ez elhangzott, arról volt szó, hogy még joghézagok vannak, nem lehet tudni, hogy ez az összeg most jogos vagy nem.~~

Mákosné Rafai Annamária pénzügyi csoportvezető: Támogatást kapunk rá. OEP finanszírozás van az egészségügyi dolgozók béremelésére. A támogatás lefedez.

Boros Csaba polgármester: Ez egy törvényi előírás.

Gyubák Béla képviselő megérkezik a terembe.

Simon Tibor képviselő: Decemberben adtunk be egy beadványt, amelyben a szigorú pályázati feltételek enyhítését kértük. Nem azt kértük, hogy ne ő legyen a vezető. Kérdésem, hogy jó-e már a lift az egészségházban?

Boros Csaba polgármester: Nem akartam eltérni a korábbi kiírás szövegétől.

Varga István Tamás jegyző: Tudomásom szerint a lift jó, kezelői vizsga nincs. Nincs, aki kezelje.

Zomborác Zita képviselő: A 26/2021.(III.1.) KT. határozatot hagyjuk, mert ebből csak vita lesz. 28/2021.(III.8) Kt. határozat a közbeszerzési terv 2021. évi módosítása a bölcsődével kapcsolatban. Szeretném kérdezni, hogy a jelenlegi bölcsőde kihasználtsága milyen? Hány fő bölcsődés iratkozott be?

Boros Csaba polgármester: 100%-os a kihasználtság. Szükség lesz a második ütemre.

Zomborác Zita képviselő: 29/2021.(III.10.) Kt. határozat, telekhatár rendezés a piac miatt. Ott voltam a korábbi testületben is, de erről nem volt szó. Meg lett vásárolva 1.000.000 Forintért.

Zomborác Zita képviselő: A következő a 36/2021.(III.30.) Kt. határozat, Zrínyi utcai ingatlan felajánlásáról. A felajánlás csak egy fél részről szól. Kié a másik fele?

Boros Csaba polgármester: A Magyar Állam tulajdonában van.

Zomborác Zita képviselő: 47/2021.(IV.29.) Kt. határozat a haszonkölcsön szerződésről, ami meg lett hosszabbítva két évre.

Évek óta kérjük a Haladás Szociális Szövetkezet beszámolóját. Szerintem ez nem történt meg. Úgy tudom 2019-ben az ügyvezető mandátuma lejárt. Azóta meg lett újítva?

Klemm Zsolt képviselő: Volt tisztségváltás, továbbra is Borsodi János az ügyvezető.

Zomborác Zita képviselő: 52/2021.(V.14.) Kt. határozat szerint a könyvtár július 1-től a Battonyai Közművelődési Nonprofit Kft-be kerül. A költségvetési létszáma most két fő. Úgy olvastam 9 fő közfoglalkoztatott segíti a vezető munkáját. Remélem, hogy összes átkerül a Kft-ba. A könyvtár átszervezésével kapcsolatban kérése volt az egyik tagnak, hogy lesz-e pedagógus könyvtáros? Milyen kompetenciái lesznek? Mi garantálja az iskolakönyvtári működést? Milyen nyitva tartást terveznek?

Balázné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő: Az átszervezés után is ugyanolyan feltételekkel fog működni a könyvtár, mint eddig. A szakember ellátottság is megoldott. Az iskolakönyvtári feladatok is ugyanúgy fognak működni, mint ahogy eddig. A nyitva tartással kapcsolatban szeretnénk megfelelni a törvényi előírásoknak, ami azt írja elő, hogy havonta két hétvégén is nyitva kell lennie a könyvtárnak.

Takács Dezső képviselő: Úgy láttam a független könyvvizsgálói jelentésben a Kft. a Battonyai Polgármesteri Hivatal tulajdona. Mindenhol máshol az szerepel, hogy az önkormányzat tulajdonát képezi.

Varga István Tamás jegyző: A könyvvizsgáló asszony elgépelte a jelentést. Igyekszünk javítani.

Zomborác Zita képviselő: A Kft. 2020. évi beszámolója, aminek elfogadását kérte a határozati javaslat. Nekem most esett le, hogy a Volkswagen típusú gépjármű a Kft. tulajdona. Az önkormányzati autó, amit nem tudom, hogy ki használ, ki tankolja. Hol jelenik ez meg? Nem tudtam kivenni a beszámolóból.

Varga István Tamás jegyző: Az autó üzemben tartója a Battonyai Polgármesteri Hivatal. Az összes költség itt jelenik meg. Amióta a Kft. közművelődési tevékenységet folytat, nem fizet bérleti díjat. Az átírás még nem történt meg. Térítésmentesen használja az önkormányzat.

Zomborác Zita képviselő: A benzinköltségei is?

Varga István Tamás jegyző: Minden költség. Egyébként ez nem a Volkswagen Passat, hanem a Volkswagen Jetta, amit mindenki használ.

Zomborác Zita képviselő: Marjai János volt polgármester Úr, reggelente biciklivel járt be dolgozni. Lerakta a biciklit, beült az utóba, elment. Munka után visszajött, lerakta az autót, felszállt a biciklire és hazament.

Boros Csaba polgármester: Ehhez csak annyit fűzök hozzá, hogy reggel bejött biciklivel, délben hazament, megebédelt, 16:30-kor otthon volt. Mi azért még este kilenckor viszünk tápszert. Állunk rendelkezésre a nap 24 órájában.

Simon Tibor képviselő: Hétfégén is?

Boros Csaba polgármester: Akár. A polgármesterség nem reggel 8-tól 16:30-ig tart, hanem a nap 24 órájában.

Zomborác Zita képviselő: 71/2021.(VI.11.) Kt. határozat. Szabó Tünde lemondott felügyelőbizottsági tagságáról. Helyette Árgyelán Pétert javasolja a határozati javaslat. Árgyelán Péter lehet felügyelőbizottsági tag, tekintve, hogy a Kft-nél dolgozik?

Varga István Tamás jegyző: Ő közfoglalkoztatott.

Zomborác Zita képviselő: Összeférhetetlennek tűnt, hogy valaki, aki ott dolgozik, mindegy, hogy milyen beosztásban, részt vegyen ebben a felügyelő bizottságban. Én nem javaslom az ő személyét.

Szabó Tünde elköltözött. Ő volt az, aki a múzeum üzemelhetőségét lehetővé tette. Az üzemeltetéshez szükség volt régészre vagy muzeológusra. Jelképes összeget kapott érte. Az ő helyére más lesz felvéve?

Balászné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő: Valóban szükséges szakember a múzeum üzemeltetéséhez. Megbízásos jogviszonnal is teljesülhet. Az előző időszakban is így volt, július 1-től is ennek megfelelően történik. Megbízásos jogviszonyban lesz foglalkoztatva egy olyan személy, aki rendelkezik a szükséges végzettséggel.

Zomborác Zita képviselő: 73/2021.(VI.11.) Kt. határozat a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című felhívás, ami 300.000.000 Forintról szól. A benyújtáshoz szükséges egy tervdokumentáció, amit, a KÖVIMET Kft. készít el, aminek az összege 7.893.050 Ft. Maga a földes utak felújítása és műtárgy rekonstrukció történik meg. Erről szeretnék bővebb tájékoztatást kapni. 15.789.474 Ft önerő szükséges a pályázathoz. Amennyiben nem nyer a pályázat, a tervdokumentáció elkészítéséért befizetett összeget nem kapjuk vissza. Bízom benne, hogy megnyerjük ezt a pályázatot.

Boros Csaba polgármester: Körültekintően próbáltunk eljárni a tárgyalások során és egy bizonytalan pályázatra nem akartunk adni. Időben jött az információ, mire a pályázat beadásra kerül, addigra a tervek elkészülnek. A beruházás több mint 6 kilométeres szakaszt érint. A mezőkovácsházi úttól a szalagerdő mellett, egészen Tompapuszta alá vezet ez a szórt köves út. Az út majdnem elvezett addig a műtárgyig, amiről szó van. Ez a műtárgy a tompapusztai betonhíd, ami be van szakadva. A vízügy már többször kérte, hogy bontsuk le. A gazdák részéről is volt megkeresés annak érdekében, hogy tegyünk valamit a műtárgy

helyreállításáért. Hajlandóság van akár anyagi hozzájáruláshoz is, majd egy fejlesztési alapot hozunk létre, és aki akar, hozzájárulhat.

Simon Tibor képviselő: Ezt csak külterületre lehet felhasználni?

Boros Csaba polgármester: Igen.

Simon Tibor képviselő: Ez a legjobb felhasználási hely?

Boros Csaba polgármester: Már nem jöhet szóba más. Tompapusztán előbb-utóbb turisztikai elképzeléseink is lesznek. Ezért érdemes azt a részt fejleszteni.

Simon Tibor képviselő: Ki lett bevonva a tervezésbe?

Boros Csaba polgármester: Akinek tompán van földje, az ennek örül. A turisztika miatt döntöttem e mellett az út mellett.

Zomborác Zita képviselő: A 61/2021.(V.31.) Kt. határozatot szeretném megköszönni. A határozat egy értékelés Battonya Város Önkormányzata 2020. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról. Az értékelésben foglaltakat tudomásul veszem. Aljegyző asszony szépen összeállította az éves értékelést. Még mindig sok a veszélyeztetett gyermek a településünkön. A cél mindig az legyen, hogy a következő évben ne legyen, kevesebb legyen ez a szám. Vigyázzunk gyerekeinkre.

Boros Csaba polgármester van még valakinek kérdése?

Simon Tibor képviselő: Jól láttam, hogy a Gazdasági Program el lett fogadva?

Boros Csaba polgármester: Igen.

Varga István Tamás jegyző: Van még egy módosító indítványom. Mivel a 11/2021.(IV.9.) rendeletről és a 37/2021.(IV.9.) Kt. határozatból sürgősségi indítvány keretében döntött a képviselő-testület. A határozati javaslat úgy szól, hogy az említett rendelet és határozat kivételével hagyja jóvá a testület a meghozott határozatokat és rendeleteket. Ezeket már megtárgyalta a testület, ne döntsön róluk még egyszer.

Boros Csaba polgármester kéri, hogy aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 37/2021.(IV.9.) Kt. határozat kivételével, a polgármester által, a Kormány által a 478/2020.(XI.3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben, 2020. november 4. napja és 2021. június 15. napja közötti időszakban hozott, az előterjesztés mellékletét képező határozatokról szóló tájékoztató megismerte és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

Boros Csaba polgármester: A második határozati javaslat, hogy a veszélyhelyzetben alkotott rendeleteket a testület fenntartja, kivéve a 11/2021.(IV.9) önkormányzati rendeletet. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester által, a Kormány által a 478/2020.(XI.3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben, 2020. november 4. napja és 2021. június 15. napja közötti időszakban alkotott az előterjesztés mellékletét képező rendeleteket a 11/2021.(IV.9) önkormányzati rendelet kivételével felülvizsgálta, és változatlan tartalommal fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

4 Napirend

Boros Csaba polgármester előterjesztése a Humán Szolgáltató Központ beszámolójáról, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Zomborác Zita képviselő: A Humánfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a beszámolót. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az intézményvezető asszony a beszámolóban leírta, hogy a hiányzó szükségletekről tájékozódta, valamint kéri az önkormányzatot, hogy mondják el észrevételeiket.

Máros Árpád Alpolgármester elhagyja a termet

Takács Dezső képviselő a Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a beszámolót.

Boros Csaba polgármester javasolja a beszámoló elfogadását és szavazást rendel el.

A képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

80/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Szolgáltató Központ (5742 Elek, Gyulai út 18.) által nyújtott házi segítségnyújtás alapszolgáltatás vonatkozásában készített beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

5 Napirend

Boros Csaba polgármester előterjesztése a Csongrád Megyei Településtudisztasági Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonrészére érkezett vételi ajánlatról, amely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Mákos Árpád képviselő visszaérkezik a terembe.

Boros Csaba polgármester ismerteti az előterjesztést.

Balázné Szabó Erzsébet Ildikó képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta és nem javasolja a képviselő-testületnek az üzletrész értékesítését.

Zomborác Zita képviselő, a Humánfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta és nem javasolja a képviselő-testületnek az üzletrész értékesítését.

Zomborác Zita képviselő: Kicsit bizonytalan volt mindenki a bizottsági ülésen. Nem vagyunk kötelesek elfogadni az ajánlatot. A módosító javaslatom, hogy ne 50%-ért hanem 100%-ért értékesítsük az üzletrészt. Lehet, hogy a két év alatt fel fog menni az értéke.

Boros Csaba polgármester elmondja, kéri, hogy aki a módosító javaslattal, miszerint Battonya Város Önkormányzata a tulajdonrészét, a törzsbetét névértékének 100%-áért értékesítse, kézfelemeléssel jelezze:

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

81/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a SZEGEDI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. vételi ajánlatát, a Csongrád Megyei Településtudisztasági Nonprofit Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrész megvásárlására.

Battonya Város Önkormányzata a Csongrád Megyei Településtudisztasági Nonprofit Kft.-ben meglévő 0,22%-os tulajdonrészét, **a törzsbetét névértékének 100%-áért, 100.000 Forintért** felkínálja megvételre a SZEGEDI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT.-nek.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

6 Napirend - bejelentések

Boros Csaba polgármester bejelentése dr. Takács Árpád Kormány megbízott leveléről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel. Felolvassa a levelet.

~~Boros Csaba polgármester: Köszönjük dr. Takács Árpád levelét.~~

Simon Tibor és Takács Dezső képviselők elhagyják a termet.

Varga István Tamás előterjesztése a dr. Kuli András utca 2/A. szám alatti ingatlanra érkezett vételi ajánlatról, amely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Részletesen ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Képviselő-testület által pályázat útján értékesítésre meghirdetett Battonya 2063. helyrajzi számú ingatlanra vételi ajánlat érkezett Szabó Imréné részéről 156.870 Ft+áfa összegben, ő volt a bérlő és élni kíván elővásárlási jogával.

Boros Csaba polgármester javasolja az ingatlan elidegenítését és szavazást rendel el.

A képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

82/2021.(VI.24.) Kt. Határozat

A képviselő-testület a Battonya Város Önkormányzata tulajdonában álló, pályázat útján meghirdetett Battonya, Dr. Kuli A. u. 2/A. szám alatti, 2063. helyrajzi számú, 1.743 m² alapterületű beépítetlen terület megnevezésű ingatlant 156.870 Ft+áfa összegben Szabó Imréné 5830 Battonya, Dr. Kuli A. u. 12. szám alatti lakos részére elidegeníti.

Meghatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Csaba polgármester

Simon Tibor és Takács Dezső képviselők visszaérkeznek a terembe.

Zomborác Zita képviselő: Szeretném kérdezni, hogy SOS Gyermekfalu üzemeltetése át van adva az önkormányzatnak?

Boros Csaba polgármester: Jelenleg tartanak a tárgyalások. Az ingyenes átadás akkor jöhet szóba, ha belefér a profiljukba az a tevékenység, amire kérjük a komplexumot. Ami szóba jöhet: családok átmeneti otthona, kollégium épületei, átköltözhetne oda a tanoda, illetve szociális bérlakásként lehetne hasznosítani az épületeket. Ezt a kidolgozott tanulmányt elküldtük nekik. A májusi kuratóriumi ülésükön megtárgyalták. Konkrétabb pénzügyi tervet kérnek(bérek, fenntartás, rezszi) július 31-ig. A hiánypótlás megküldésével a szeptemberi kuratóriumi ülésen már tudnak dönteni az átadásról. Ha nincs vételi ajánlat, sikerrel járunk. Erre nyitottak, másra nem.

Zomborác Zita képviselő: Az elkészült tanulmányból kaphatnánk mi is egy példányt, mert nem hallottunk még róla.

Mákos Árpád képviselő: Véleményem szerint nagyon nem kompatibilis az oktatás szükségletekkel együtt. Egy ilyen ingatlant fenntartani valakinek, akinek szükségletre van szüksége, az az önkormányzatnak fog pénzébe kerülni. A kollégium és a tanoda részéről támogatható, de a szociális bérlakás kialakítása ilyen szintű ingatlanokba az nem. Akinek bérlakásra van szüksége, nem tud fenntartani egy ilyen épületet.

Boros Csaba polgármester: A szociális bérlakás kialakítása azért merült fel, mert van két épület, amire nem volt ötletünk. Az anyagot ki fogjuk küldeni a testület részére.

Mákos Árpád képviselő: Az orvosainknak nem tudunk egy minőségi szolgálati lakást biztosítani. Ebben kellene gondolkodnunk.

Boros Csaba polgármester: erre a célra nem adják ide.

Takács Dezső képviselő: Az ajánlat összeállítása előtt jó lett volna megbeszélni a testülettel is. Kérdezném, hogy a családok átmeneti otthona, milyen alapon fog működni? Milyen feltételekkel használhatják az ingatlant?

Boros Csaba polgármester: Erre Korobán Éva intézményvezető asszony fog tudni válaszolni.

Rádai Imre alpolgármester: Ezzel csak az a baj, hogy bárki igénybe veheti. Nem biztos, hogy lesz beleszólásunk abba, hogy ki jöhet és ki nem.

Mákos Árpád képviselő: Polgármester Úrban nincs olyan félelem, hogy ezt olyan társadalmi réteg fogja igénybe venni, aki inkább lefelé rántja a települést?

Boros Csaba polgármester: Bízom benne, hogy tudjuk kontrolálni.

Mákos Árpád képviselő: Hol fognak majd dolgozni azok a szülők?

Boros Csaba polgármester: 10 házról beszélünk, 5 szülőről. Két út van, cselekszünk valamit vagy nézzük, hogy ott állnak az épületek üresen.

Takács Dezső képviselő: Normatívát kapunk rá?

Boros Csaba polgármester: Igen.

Mákos Árpád képviselő: Jó lenne hasznosítani az épületeket, de észérvekkel.

Varga István Tamás jegyző: Ha a Gyereklalu elfogadja az ajánlatot, utána a testületnek is döntenie kell róla. A testületnek meg kell majd tárgyalnia és ki kell fejeznie azon szándékát, hogy azon feltételek mellett fogadni kívánja az épületeket.

Zomborác Zita képviselő: A március 30-án megküldött levelével kapcsolatban kívánok felszólalni, polgármester Úr. Itt kívánom a levelet megválaszolni. Nem tudom, ki gondolja ~~úgy, hogy én nem szoktam részt venni a testületi üléseken. Szerintem én vagyok az, aki~~ mindig itt van, attól függetlenül, hogy elfoglaltságom, munkahelyem van. A rendkívüli és a kötelező ülésekre elengednek, itt vagyok. Kérdéseket tettünk fel és erre a polgármester Úr ezt a választ írta: „2021. március 9. napjára egy informális ülést hívtam össze, amelyen minden képviselőnek lehetősége volt még észrevételt, javaslatot tenni a költségvetésre vonatkozóan. Zomborác Zita képviselő elzárkózott a költségvetést érintő véleménynyilvánítástól, sem írásban sem szóban nem véleményezte a költségvetést, az ülésen nem kívánt részt venni.”

Zomborác Zita képviselő: Ez egy informális ülés volt, amely azt jelenti, hogy nem hivatalos. Március 9-én nem kívántam részt venni a megbeszélésen az előző nap kihirdetett egészségügyi helyzet miatt. Írhattam volna véleményt a költségvetésről, de nem tettem meg, mert nagyon rossz tapasztalatom volt a korábban megküldött véleményem fogadásával kapcsolatban. Polgármester Úr a veszélyhelyzet ellenére bizonyos dolgokról kért véleményt. Etikátlannak nevez engem a levélben. Én úgy érzem, hogy te voltál etikátlan, amikor az én válaszeveletemet, amit emailben küldtem, felhasználtad egy másik válaszevélben. Etikátlannak írod azt, ahogy a pályázatokkal kapcsolatban kritizálunk, holott ott voltunk a testületben. Én úgy érzem, hogy akár a költségvetéssel, akár bármely pályázattal kapcsolatban bármikor kérdezhetek. Akkor, amikor a napirend tárgyalva van és később is. Az is egy vélemény, ha nincs vélemény. Kikérem magamnak ezt a hangvételt, amivel meg lett válaszolva a levél.

Boros Csaba polgármester: Nem vettél részt a költségvetés megtárgyalásán.

Zomborác Zita képviselő: Informális ülés volt.

Boros Csaba polgármester: Azt mondtad, hogy ez csak egy formaság, le van már zsírozva. Azután írsz egy levelet, amelyben a költségvetéssel kapcsolatos kérdésekkel jössz. Itt kellett volna lenni a megbeszélésen és nem utólag kérdezni. Az is etikátlan dolog, hogy itt a helyszínen, hogy megvitassuk a költségvetést, majd arra két hétre rá vannak kérdéseid.

Zomborác Zita képviselő: Két hónap múlva is lesz kérdésem.

Takács Dezső képviselő: Javasolnám, hogy júliusban tartsunk képviselő-testületi ülést, közmeghallgatással. A polgárok igénylik, szeretnék elmondani a véleményüket az elmúlt egy évről. Szeretnének kérdezni, vannak javaslataik. Jó lenne, ha az ülés után még maradnánk és váltanánk néhány szót, mert a helyzetünk katasztrofális.

Mákos Árpád képviselő: Az szmsz módosítással kapcsolatos „cirkusz”-t jövő hónapban is meg kell ismételni, ha újra beadjuk a levelet?

Varga István Tamás jegyző: Tudomásom szerint ugyanabban a témában a polgármester kezdeményezhet szavazást. Ha a polgármester szerint a döntés jogszabálysértő vagy ellentétes az önkormányzat érdekeivel, kezdeményezheti, hogy egy témát újrászavazzon a képviselő-testület. ~~Nem lehet rákényszeríteni egy polgármesterre, hogy egy előterjesztést a végtelenségig szavazzon. Nem köteles betérjeszteni, az ő döntése. Erre a kérdésre a következő ülésig válaszolni fogunk hivatalosan.~~

Mákos Árpád képviselő: Szmsz módosításról soha nem szavazhatunk többet?

Varga István Tamás jegyző: Ugyanezt az előterjesztést nem lehet így benyújtani, csak akkor, ha a polgármester előterjeszti.

Mákos Árpád képviselő: Mit kell az Ügyrendi Bizottságnak behoznom még a végzettségemet igazoló okiraton kívül?

Varga István Tamás jegyző: A bizottság hatásköre ebben dönteni.

Simon Tibor képviselő: Februárban volt egy informális megbeszélésünk, ahol felvetettük a csatornadíjat. Az Alföldvíz Zrt-vel kötött szerződésünk alapján, Battonyán a legmagasabb a szennyvízelvezetés díja a környéken. Településenként hatalmasak az eltérések. Ezzel kapcsolatban tettünk valamit az elmúlt időszakban?

Boros Csaba polgármester: A környék legmagasabb szennyvízdíját fizetjük. Tárgyalásokat akkor tudunk kezdeményezni, ha a szeptember 30-i végső határidő, ami a rákötésekre van megadva letelik. Ezt követően tudják az üzem gazdaságosságát kimutatni. Most arra hivatkoznak, hogy veszteségesen üzemel az üzem ezért magasak a díjak.

Mákos Árpád képviselő: Korábban szavaztunk a mezőöri járulék emeléséről. Most jött ennek a salátatörvénynek a magyarázata. Annak idején az volt a szándékunk, hogy egyfajta városfejlesztési alapot hozunk létre a város érdekében. Mi az álláspontja az önkormányzatnak azzal kapcsolatban, hogy a mezőöri járulékot kizárólagosan a mezei őrszolgálatra lehet felhasználni? Ha ez valóban így van, és valaki perre megy, visszafizetési kötelezettségünk keletkezik. Engem az bánt, hogy e felett mi nem tudtunk bábáskodni. Semminek nem tudjuk követni a nyomát. Azok a szándékok, amiket képviseltünk, nincsenek sehol. Erről fontos lenne beszélni.

Varga István Tamás jegyző: Amikor a képviselő-testület átvette a költségvetést, az év végén 60 millió forint körül mozgott a kifizetetlen számláknak állománya. A tavalyi beszámolóban már 20 millió forint alatt volt a tartozás. Ez mindenképp mutat valamit. Nem szeretném kijelenteni, hogy ez a mezőöri járulékból csökkent le, de valahogy az önkormányzat gazdálkodása elkezdett rendeződni. Én mindig azt mondtam, hogy az önkormányzat

gazdálkodását kell stabilizálni. Addig nem látom értelmét, hogy bármilyen alapot hozzunk létre, amíg a számlák nincsenek kifizetve. Az lett volna a cél, hogy az önkormányzat költségvetését tegyük rendbe. Jobban jártunk volna, ha első és második évben 5000 forint harmadik évben pedig 3000 forint összegben állapítottuk volna meg mezőöri járulék mértékét. Az önkormányzat költségvetése már rendben lenne. A rendelkezés július 1. napjával lép hatályba és még nincs hozzá végrehajtási rendelet. Nem tudjuk pontosan, hogy kell végrehajtani. ~~A mezőöri járulékot a gazdák szeptember 15-ig fizetik be. Addigra kell a jogszabályhoz illeszteni a rendeletünket.~~

Mákos Árpád képviselő: Azt mi is támogattuk, hogy induljon el a stabilizáció. Azt szerettük volna, hogy mutassunk fel valamit. Nincs semmilyen látszata, nem tudunk felmutatni semmit.

Boros Csaba polgármester: Amikor az volt a terv, hogy majd felmutatunk valamit, még nem volt szó a pandémiáról. A veszélyhelyzet elvitt tavaly 15 millió forint gépjárműadót és az idén is elvitte. Pont azt, amit fel tudtunk volna mutatni, az állam elvette az önkormányzattól.

Mákos Árpád képviselő: Arról beszélt a jegyző Úr, hogy más választása nincs az önkormányzatnak. Csökken a népesség, csökkeni fog az iparüzési adó bevétel is. Három dolgot említett, volt a mezőöri járulék, a közterületi adó és a magánszemélyek kommunális adója is. Cél nélkül elvenni, csak azért mert neki van, ráadásul úgy, hogy nem tudjuk, hogy vissza kell-e fizetni. Sokkal jobb lett volna, ha egy részét a város érdekében felhasználni.

Boros Csaba polgármester: A 3000 forint összegű mezőöri járulékkal azt értük el, hogy elhúzódik az idő. Nem egyhamar látunk változást.

Mákos Árpád képviselő: Globálisan kellett volna az intézkedéseket megtenni. Azt kijelenteni, hogy jobb lett volna csak a gazdáktól még többet elvenni nem korrekt. Egy mondatot nem mondtál másokról. Nem jó Battonyának a taktikája.

Simon Tibor képviselő: A szennyvízelvezető rendszer utáni helyreállítási munkák nagyon lelassultak. Rosszak a tapasztalatok. Sok helyreállítanivaló van Battonyán, de nem látom, hogy csinálná valaki. Telik az idő.

Boros Csaba polgármester: A szennyvízberuházással kapcsolatos panaszokat az ügyintéző táblázatba foglalja, és bizonyos időközönként továbbítja a vállalkozónak, aki elmondta, hogy ütemezni fogja a javításokat. 2023. február 28-ig garanciás a beruházás. Csak az életveszélyt köteles azonnal elhárítani, a többit a saját ütemezése szerint végzi el. Természetesen nem tűrjük el nekik, hogy a garanciaidő leteltével úgy hagyják itt a települést, hogy nem javítottak ki mindent.

Mákos Árpád képviselő: Egy lóra tettünk a gazdákkal, ha nem folyik be a mezőöri járulék nagyon meleg lesz alattunk a talaj. A gazdák hajlanának együttműködésre. Javaslom, hogy keressük meg őket. Van egy társadalmi réteg, akiknek nem tetszenek bizonyos dolgok, elhangzott az is, fel akartuk oszlatni a testületet. Volt olyan érzelmi állapotban az ember,

amikor azt mondtuk. Ez senki ellen nem szól, de van úgy, hogy egy adott dologhoz már nem adja a nevét az ember.

Boros Csaba polgármester: A mezőrit sem jókedvünkből hoztuk be. Bárki lenne most itt a polgármester, ezt a döntést meg kellett volna hoznia, mert a jövő az kilátástalan.

~~**Mákos Árpád** képviselő: Még egy kérdésem lenne. Úgysem fogja a polgármester Úr saját magától az szmsz módosítást megszavaztatni még egyszer.~~

Szeretném megkérdezni, hogy lett-e valami intézkedés azzal kapcsolatban, hogy ne forduljon még egyszer elő az, ami, az aljegyző asszonnyal előfordult? Az adott ember bejött és mindennek lehordta, a munkáját minősítette. Hogy fordulhatott ez elő? Tettünk valamilyen lépést az irányba, hogy ez többet ne forduljon elő?

Boros Csaba polgármester: Ez egy lepapírozott dolog, a két fél megbeszélte egymással. Lerendeződött. Nem gondolom, hogy bővebben ki kellene vesézni. Egyébként ilyenre régebben is volt példa, ahogy visszahallottam. Akkor sem foglalkozott ezzel senki.

Mákos Árpád képviselő: Ez óriási baj. Az első lépés, hogy teszünk egy nyilatkozatot ezzel kapcsolatban, akár az adott személy kitiltásával kapcsolatban.

Boros Csaba polgármester: Ez nem volt olyan szintű atrocitás.

Mákos Árpád képviselő: Amikor sírva rohan ki az aljegyző az irodájából, akkor szerintem az. De az értékrendek különböznek.

Boros Csaba polgármester: A téma meg lett beszélve.

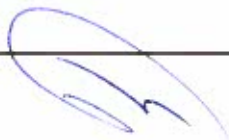
Varga István Tamás jegyző: Úgy tűnik nekem, hogy a mezőöri járulékot mindenki elítéli. Volt egy probléma (60 millió forintos hiány), amire gyors megoldás kellett. Ez a gyors megoldás a mezőöri járulék volt. Ha ezt elveszik, arra is gyors megoldás fog kelleni. Ez a gyors megoldás emberek munkahelyét fogja jelenteni. Azt érzem ki néhány hozzászólásból, hogy még talán szurkolnak is, hogy a mezőöri járulékba bukjon bele az önkormányzat. A vállalkozásfejlesztés a másik út, de az egy hosszú távú út, amiben nem látom a megoldást. Bízom benne, hogy abban is lesz megoldás.

Mákos Árpád képviselő: Bizonyos dolgok nem jogosítanak fel bizonyos dolgokra. Azért halmozódott fel a tartozás, mert nem jól gazdálkodunk. Nem azzal vagyunk kompatibilisek ahol élünk.

Boros Csaba polgármester: 2019 óta vagyunk a testületben, ha lett volna az elődöm vagy annak az elődje elég bátor ahhoz, hogy felemelje a mezőörit, akkor most nem tartunk itt. De nem merték megtenni.

Máros Árpád képviselő: Továbbra sem látom a szándékot, amiről beszéltem. Továbbra is csak a mezőőriről beszélsz. Globálisan kellett volna kezelni az egészet.

Boros Csaba polgármester köszöni a részvételt és az ülést bezárja.



Boros Csaba
polgármester



Varga István Tamás
jegyző