

**Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2021. (.....) önkormányzati rendelete Battonya város településképinek védelméről
szóló 16/2018. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdése c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró az állami főépítési hatáskörben eljáró Békés Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, a honvédelemért felelős miniszter, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter valamint a 29/A. § (1)-(2) bekezdésben előírt és ennek helyi szabályairól szóló 20/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendeletben meghatározott Partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Battonya Város Önkormányzat képviselő-testületének a Battonya város településképinek védelméről szóló 16/2018. (VIII.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A védelem elrendelésére vagy megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés tartalmazhatja az értékvizsgálatot is. **Értékvizsgálat hiányában, amennyiben a képviselő-testület a javaslatot helyi védelemre előzetesen érdemesnek tartja, gondoskodik az értékvizsgálat beszerzéséről.**“

2.§ A Rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Amennyiben valamely helyi egyedi érték országos egyedi védettséget kap, úgy a helyi védelem megszüntetését az Önkormányzat Képviselő-testülete vizsgálat nélkül elrendeli.“

3. § A Rendelet 8. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az egykori zsidó temető területén:]

„c) **gépészeti, hírközlési berendezés takarás nélkül nem helyezhető el, azok a homlokzati síkokból nem állhatnak ki.**“

4. § A rendelet 11. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) **A településközpont területén új főépületet – szabadonálló beépítés kivételével – a közterületi telekhatárra építhető. A főépület nyeregtetőzete - 32⁰-45⁰ közötti hajlásszöggel - gerincvonalának iránya az utcai telekhatás irányától nem térhet el.**

Közterületet látható bármely homlokzaton tilos a RAL 3007, 3014-5026, 6026, 6027, 6033, 6034, 7000-7048, 8019, 8022, 9004, 9005, 9011 és 9017 színek alkalmazása.

(2) Új főépület tetőzetét mázatlan kerámiacseréppel, ennek színvilágához illeszkedő mázas és betoncseréppel lehet fedni.

(3) Klíma kültéri egységét, antennaberendezést és az ezekhez tartozó vezetékeket tilos elhelyezni a közterületet határoló homlokzatokon. **A közterületről látható homlokzaton ezek a homlokzatba beillesztés és takarás nélkül nem helyezhetők el. A klímaberendezés működéséből származó kondenzvíz 20,0 cm-t meghaladó magasságban közterületre nem folyhat ki.**

(4) A gyalogos és kerékpáros közlekedésre szolgáló felületeket kiselemes burkolatokból kell kialakítani.“

5. § A Rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A lakótelepeken **klímaberendezés működéséből származó kondenzvíz 20,0 cm-t meghaladó magasságban közterületre nem folyhat ki.** Közterületről látható bármely homlokzaton tilos a RAL 3007, 3014-5026, 6026, 6027, 6033, 6034, 7000-7048, 8019, 8022, 9004, 9005, 9011 és 9017 színek alkalmazása.”

6. § A Rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„13. § (1) **A hagyományos lakóterületeken új főépületet – szabadonálló beépítés kivételével – a közterületi telekhatárra építhető. A főépület nyeregtetőzete - 320-450 közötti hajlásszöggel – gerincvonalának iránya az utcai telekhatárok irányától nem térhet el, hasonlóan a Damjanich utca 45 és 206 helyrajzi számú telkein álló helyi védett épületek kialakításához.**”

7. § A Rendelet 13. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Klíma kültéri egységét, antennaberendezést és az ezekhez tartozó vezetékeket tilos elhelyezni a közterületet határoló homlokzatokon. **Kondenzvíz közterületre csak a járdasík feletti 20,0 cm-es magasságot meghaladóan nem folyhat ki.**“

8. § A Rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tompapuszta területén új főépületet – szabadonálló beépítés kivételével – a kialakult előkert közterületi határvonalára **nyeregtetővel építhető. A főépület nyeregtetőzete - 32⁰-45⁰ közötti hajlásszöggel – gerincvonalának iránya az utcai telekhatárra merőleges irányától nem térhet el. Az épület csak földszintes kialakítású lehet.**“

9. § A Rendelet 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) **Előkertet fásítás nélkül nem lehet kialakítani.**“

10. § A Rendelet 18. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Beépítésre nem szánt területen tanyaudvar létesítésére, lakóépület kialakítására vonatkozó szabályok:]

„b) **a tanyaudvart az azt körbevevő fasor nélkül nem lehet kialakítani, amelyhez kapcsolódóan cserjeszint is telepíthető,**“

11. § A Rendelet 18. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Beépítésre nem szánt területen tanyaudvar létesítésére, lakóépület kialakítására vonatkozó szabályok:]

„c) fasor és cserjesáv telepítésénél őshonos fajok **is telepíthetők.**“

12. § A Rendelet 18. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Beépítésre nem szánt területen tanyaudvar létesítésére, lakóépület kialakítására vonatkozó szabályok:]

„d) lakóépületet 32^o-45^o közötti hajlásszögű **nyeregtetőtől eltérő más tetőzettel nem lehet kialakítani, a tetőfedő anyagként mázatlan kerámiacserép és ezek hagyományos színvilágához illeszkedő mázas és betoncserép használható,**“

13. § A Rendelet 18. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Beépítésre nem szánt területen tanyaudvar létesítésére, lakóépület kialakítására vonatkozó szabályok:]

„e) a gazdasági építmények **lakóépülettől eltérő megjelenéssel és tanyaudvaron kívül nem helyezhetők el.**“

14. § A Rendelet 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Kereskedelmi és vendéglátó épületek telkeit közvetlenül közúthoz **csatlakozóan vagy a tanyaudvarra előírtak szerint kell kialakítani.** Ezeknek az épületeknek a tetőzetét nyeregtetőtől eltérő más módon tilos kialakítani, tetőfedő anyagként mázatlan kerámiacserép és ezek hagyományos színvilágához illeszkedő mázas és betoncserép használható.“

15. § A Rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási, közmű és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az ilyen célra kijelölt különleges és a gazdasági területek. Közvetlenül a vezetékhalózatok részét képező felszíni létesítményeket közterületen kell elhelyezni.

Nem alkalmas terület

- a) helyi védett terület,
- b) védett épületek és építmények telke,
- c) az a) és b) pontban megjelöltek közvetlen 250 méteres környezete,
- d) a településközpont vegyes terület.”

16. § A Rendelet 20. §- a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A műemlékek és a helyi védett építészeti értékek telkei az (1) bekezdésben megjelölt építmények elhelyezésére nem alkalmasak.”

17. § A Rendelet a 11. §-t megelőzően a következő 7. alcímmel egészül ki:

„7. A településközpont területén településképi követelmény”.

18. § A Rendelet a 12. §-t megelőzően a következő 8. alcímmel egészül ki:
„8. A lakótelepek területén településképi követelmény”.

19. § A Rendelet a 13.§-t megelőzően a következő 9. alcímmel egészül ki:
„9. A hagyományos lakóterületek területén településképi követelmény”.

20. § A Rendelet a 14. §-t megelőzően a következő 10. alcímmel egészül ki:
„10. A történelmi gazdasági területen településképi követelmény”.

21. § A Rendelet a 15. §-t megelőzően a következő 11. alcímmel egészül ki:
„11. A településrendezési terv szerinti gazdasági területeken településképi követelmény”.

22. § A Rendelet a 16. §-t megelőzően a következő 12. alcímmel egészül ki:
„12. Az SOS gyerekfaluk területén településképi követelmény”.

23. § A Rendelet a 17. §-t megelőzően a következő 13. alcímmel egészül ki:
„13. Tompapuszta területén településképi követelmény”.

24. § A Rendelet a 18.§-t megelőzően a következő 14. alcímmel egészül ki:
„14. A beépítésre nem szánt területen településképi követelmény”.

25. § A Rendelet a 19. §-t megelőzően a következő 15. alcímmel egészül ki:
„15. Eltérések a településképi követelményektől”.

26. § A Rendelet a 20. §-t megelőzően a következő 16. alcímmel egészül ki:
„16. Egyes sajátos építményekre, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó előírások”.

27. § A Rendelet a 25. §-t megelőzően a következő 17. alcímmel egészül ki:
„17. Településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció”.

28. § A Rendelet a 26. §-t megelőzően a következő 18. alcímmel egészül ki:
„18. Településképi bejelentési eljárás”.

29. § A Rendelet a 27.§-t megelőzően a következő 19. alcímmel egészül ki:
„19. Településképi kötelezés”.

30. § A Rendelet 2. számú melléklete az alábbi 48. sorral egészül ki:

[Helyi védett építmények, műtárgyak, képzőművészeti alkotások]

„49.	lakóház	2901”
------	---------	-------

31. § A Rendelet

- a) 14. §-ában a „nyereggtetővel kell építeni” szöveg helyébe „nyereggtetővel lehet építeni”,
- b) 15. §-ában a „jelentősebb” szöveg helyébe „településrendezési terv szerinti”,
- c) az 5. alcímbe a „betartandó előírások” szöveg helyébe a „településképi követelmény” szöveg lép.

32. § Hatályát veszti a Rendelet

- a) 19. §-a,
- b) 21. § (2) bekezdése,
- c) 24. §,

d) 27. §-a.

33. § E Rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Battonya, 2021.

Boros Csaba
polgármester

Varga István Tamás
jegyző

Kihirdetve: 2021.napján a/2021. (.....) önkormányzati rendelete Battonya város településképeznek védelméról szóló 16/2018. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet.

Varga István Tamás
jegyző

INDOKOLÁS

a/2021. (.....) önkormányzati rendelete Battonya város településképi védelméről szóló 16/2018. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelethez

Általános indokolás

A Békés Megyei Kormányhivatal a Miniszterelnökség közszolgálatért felelős államtitkárának utasítása alapján vizsgálta a településképi rendeletek jogszabályoknak való megfelelését. A vizsgálat eredményeként a Békés Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében néhány rendelkezés módosítását javasolta, amelynek következtében felülvizsgálatra került a településképi rendelet.

Részletes rendelkezések

A Rendelet 1. §-ához

E szakasz értékvizsgálat elkészítésére vonatkozó részének módosítására azért került sor, mert *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfr.) 23/B. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben nem áll rendelkezésre értékvizsgálat, akkor a helyi védelmet meghatározó előírások megalapozására el kell készíteni az értékvizsgálatot. Tehát az értékvizsgálat elkészítése kötelező és nem tartozik a polgármester mérlegelési jogkörébe.

A Rendelet 2.§-ához

E bekezdés módosítását az indokolta, hogy az *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (2) bekezdésével ellentétes rendelkezést tartalmaz. Az Étv hivatkozott rendelkezése szerint ugyanis az országos területi műemléki védelem az egyes ingatlanokon fennálló helyi egyedi védelem hatályát nem érinti. Tehát az országos védelem elrendelése esetén nem minden esetben szükséges a helyi védelmet megszüntetni. A jelenlegi szabályozás *(amely előírja, hogy ha valamely helyi érték országos védettséget kap, a képviselő-testület a helyi védelem megszüntetését vizsgálat nélkül elrendeli)* módosítása indokolt akként, hogy **amennyiben valamely hely egyedi érték országos egyedi védettséget kap, úgy a képviselő-testület a helyi védelem megszüntetését vizsgálat nélkül elrendeli.**

A Rendelet 3-14. §-aihoz

A Tfr. 23/E. § és 23/F §-a tartalmazza a területi és az egyedi építészeti követelmények tartalmára, a 22. § a megfogalmazás módjára vonatkozó rendelkezéseket.

23/E. § (1) A területi építészeti követelmény tartalmi keretet határoz meg a helyi építési szabályzat, a beépítési terv és a közterület-alakítási terv számára. A területi építészeti követelmény a helyi építési szabályzatban, a beépítési tervben és a közterület-alakítási tervben érvényesül.

(2) A területi építészeti követelmény a településképi rendeletben a kézikönyv településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés és utcakép minőségi formálására, védelmére vonatkozó javaslatai alapján kerül meghatározásra.

(3) A területi építészeti követelmény kiterjedhet – a településképi szempontból meghatározó vagy a helyi területi védelemmel érintett terület tekintetében –

a) a beépítés telepítési módjának (amely telepítési mód figyelembevételével a helyi építési szabályzat az építési helyet egyedi módon határozhatja meg),

b) a beépítés jellemző színtszámának vagy az épület legmagasabb pontjának (amely érték figyelembevételével a helyi építési szabályzat a beépítési magasságot meghatározza),

c) a közterület alakítási terv által érintett terület lehatárolásának általános meghatározására.

23/F. § (1) Az egyedi építészeti követelmény a településképi rendeletben a kézikönyvben meghatározott településképi és arculati jellemzők, értékek, továbbá a településkép minőségi formálására és védelmére vonatkozó javaslatok alapján kerül meghatározásra.

(2) Az egyedi építészeti követelmény a településképhez való illeszkedés biztosítására és a minőségi településkép kialakítása vagy védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett

a) építmény

aa) anyaghasználatára,

ab) tömegformálására,

ac) homlokzati kialakítására,

b) telken a zöldfelületek kialakításának módjára, és

c) sajátos építményfajták elhelyezésének módjára határozható meg.

(3) Az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjedhet az építmény, sajátos építményfajták építőanyagának településkaraktert befolyásoló anyagot, felületképzést vagy szint meghatározó valamely minőségi jellemzőjére.

(4) A tömegformálásra vonatkozó követelmény kiterjedhet az épület

a) megengedett legnagyobb szélességi és hosszanti méretének vagy ezek arányának,

b) tetőzet kialakítási módjának,

c) tetőgerincének a telek homlokzatához képest meghatározott irányainak, és

d) tetőfelépítményeivel, tetőzetet érintő nyílászáróival kapcsolatos követelmények meghatározására.

(5) A homlokzati kialakításra vonatkozó követelmény kiterjedhet az épület településkaraktert befolyásoló építészeti kialakításával összefüggésben

a) a homlokzati architektúra és a homlokzattagolás (nyílásrend, nyílásosztás, díszek, tagozatok) kialakítási módjának, és

b) a kiegészítő elemek, egyéb műszaki berendezések homlokzaton történő elhelyezési módjának és lehetőségének meghatározására.

(6) A zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény kiterjedhet a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben

a) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének,

b) a fás szárú növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek, és

c) a zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények és burkolatok településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására.

A Tfr. 22.§ (3)-(7) bekezdései az alábbi szabályozást tartalmazzák:

„(3) A településképi követelmény lehet

a) területi építészeti,

b) egyedi építészeti és

c) reklámokra, valamint a reklámhordozókra, cégekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmény.

(4) A helyi egyedi védelemmel érintett elemre vonatkozó (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti településképi követelmény **megengedő, tiltó vagy kötelező** követelményként egyaránt meghatározható.

(5) A helyi területi védelemmel érintett és a településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó (3) bekezdés b) pontja szerinti településképi követelmény **csak megengedő vagy tiltó** követelményként, a (3) bekezdés c) pontja szerinti településképi követelmény **megengedő, tiltó vagy kötelező** követelményként határozható meg.

(6) A helyi területi védelemmel érintett területre és a településképi szempontból meghatározó területre a területi építészeti követelmény **csak kötelező** követelményként határozható meg.

(7) A helyi területi védelemmel és a településképi szempontból meghatározó területtel nem érintett egyéb területek esetében

a) egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára és a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségére vonatkozó, **tiltó követelmény** határozható meg,

b) reklámokra, reklámhordozókra továbbá egyéb műszaki berendezésekre és cégeknek **megengedő, tiltó vagy kötelező** településképi követelmény egyaránt meghatározható,

c) területi építészeti követelmény **egyáltalán nem határozható meg.**

A fentiekre tekintettel szükségessé vált a fent jelölt rendelkezések felülvizsgálata és a fenti követelményeknek megfelelően történő újraszabályozása. Az újraszabályozás során az egyes rendelkezések tartalma érdemben nem változik.

- 8. § (2) bek. c) pont: „takartan kell elhelyezni”: helyi védett területen egyedi építészeti követelmény **megengedő vagy tiltó** lehet, kötelező nem. (Tfr.22. § (5) bek.)
- 11. §.: A Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó egyedi építészeti követelmény **csak megengedő vagy tiltó** lehet. (nem megfelelő: „nyeregtetővel kell építeni”, „párhuzamos kell legyen”, „kell elhelyezni”)
- 12. § : a Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó egyedi építészeti követelmény **csak megengedő vagy tiltó** lehet.
- 13. § (1) és (4) bekezdés: településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó egyedi építészeti követelmény **csak megengedő vagy tiltó** lehet.
- 17. § (1) bekezdés 2. tagmondat, második mondat, (3) bekezdés (tető hajlásszöge, iránya, fásítás), mint egyedi építészeti követelmény a Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján **csak megengedő vagy tiltó** lehet.
- 17. § (1) bekezdés 3. mondat: településképi szempontból meghatározó területen területi építészeti követelmény (földszintes) **kötelező** lehet. (Tfr.22. § (6) bekezdés)
- 18. § (1) bekezdés b)-c) pont ,mint egyedi építészeti követelmény (Tfr. 23/F. § (2) bekezdés b) pont) a Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján **csak megengedő vagy tiltó** lehet
- 18. § (1) bekezdés d) pont (tető hajlásszöge), mint egyedi építészeti követelmény (Tfr.23/F. § (2) bekezdés ab) alpont) a Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján **csak megengedő vagy tiltó** lehet
- 18. § (1) bekezdés e) pont, mint egyedi építészeti követelmény (Tfr. 23/F. § (2) bekezdés c) pont) a Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján **csak megengedő vagy tiltó** lehet
- 18. § (4) bekezdés 1. mondat: mint területi építészeti követelmény (23/E. § (3) bekezdés a) pont) településképi szempontból meghatározó területen **csak kötelező** lehet. (Tfr. 22. § (6) bekezdés)
- 18. § (4) bekezdés 2. mondat (nyeregtető) mint egyedi építészeti követelmény (Tfr.23/F. § (2) bekezdés ab) alpont) a Tfr. 22. § (5) bekezdése értelmében **csak megengedő vagy tiltó** lehet.

A Rendelet 15-16-§-aihoz

A Tfr. 23/G. §-a az alábbiak szerint rendelkezik: A településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni

a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére **elsősorban alkalmas területeket,**

b) azon területeket, amelyek az a) pont szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére **nem alkalmasak,** és

c) a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.

Tekintettel arra, hogy a településképi rendelet nem tartalmazza a nem alkalmas területek lehatárolását, így arról rendelkezni szükséges.

A Rendelet 17-29. §-aihoz

A Rendelet kiegészítésre kerül alcímekkel, tekintettel arra, hogy azokat a településképi rendelet nem tartalmazta vagy nem a jogszabály szerkesztési előírásoknak megfelelően.

A Rendelet 30. §-ához

A képviselő-testület a 61/2020. (VIII.27.) Kt. határozatával döntött arról, hogy a 2901 hrsz-ú szerb lakóépületet helyi védelem alá kívánja helyezni. Tekintettel arra, hogy a helyi védettség alá tartozó épületeket, építményeket a településképi rendelet 2. számú melléklete tartalmazza, ezért szükséges ennek rendeltbe emelése.

A Rendelet 31. §-ához

1. **14. §** első tagmondat: Tfr. 22. § (5) bekezdése alapján településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó egyedi építészeti követelmény csak megengedő vagy tiltó lehet. A „kell építeni” kifejezés módosítsa indokolt a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően.

2. A településképi rendelet a 15. §-ban a jelentősebb gazdasági terület kifejezést használja, amely területileg nem lehatárolt. Ezért szükséges ennek helyesbítése „településrendezési terv szerinti” gazdasági területre.

3. A településképi rendeletben a településképi szempontjából meghatározó területeket kell megjeleníteni, ezen területre kell meghatározni településképi követelményeket. „betartandó előírásokat” a Tfr. nem ismer, szükségessé vált ennek átfogalmazása.

A Rendelet 17. §-ához

E szakasz a hatályon kívül helyezendő rendelkezéseket tartalmazza:

- **19. §** : Tekintettel arra, hogy helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működéséről szóló rendelet nem kerül megalkotásra, amelynek szabályait az eseti tervtanácsra is alkalmazni kellene, így indokolt az eseti tervtanácsra vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése.

Amennyiben tervtanács nem működik a településen, akkor a településképi követelményektől való eltérés lehetőségének biztosításának nincs helye olya módon,

hogy az csak a speciális tervező és legalább 5 főből álló esete szakmai tervtanács egyetértésével lehetséges.

- **21. § (2) bekezdés:** A településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Reklámrendelet) 2. § (4)-(5) bekezdése és a 2. melléklet értelmében magánterületre vonatkozóan reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése nem megengedett, kivéve a 2. melléklet 5.14. pontja esetében, az alábbiak szerint: Közlekedéshez kapcsolódó épület elhelyezésére szolgáló terület, ha az nem a közlekedési területen belül kerül elhelyezésre: reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése nem megengedett, kivéve a vasútállomások és buszpályaudvarok területét.
A fentiekre tekintettel a magánterületen történő reklámhordozó elhelyezésére vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.
- **24. §:** hatályon kívül helyezése azért indokolt, mert a rendelet nem tartalmaz meghatározást arra vonatkozóan, hogy a településkép védelméről szóló törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tilalmak és követelmények alól milyen esetben lehet eltérni, illetve milyen mértékben, valamint a jelentősebb esemény fogalmára sem tartalmaz pontosabb meghatározást;ily módon nem felel meg a jogalkotási törvény 2. §-ában foglaltaknak.
- **27. §:** E szakasz hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy a Tfr. 26/D. § értelmében:

26/D. § A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

a) a 26/E. § szerint jár el, vagy

b) reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén 15 napon belül értesíti a fővárosi és megyei kormányhivatalt.

26/E. §A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében az Ákr. szabályai alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le, és szükség esetén kötelezést bocsát ki a Tvtv. 11. §-a szerint.

A fenti hivatkozott rendelkezés szerint a polgármester a reklám és reklámhordozóra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott rendelkezéseinek elmulasztása, a reklámnak, reklámhordozónak tiltása ellenére történő elhelyezése, az elhelyezés tudomásul vételétől eltérő végrehajtása esetén nem folytathat le településképi kötelezési eljárást, hanem kizárólag arra terjed ki a hatásköre, hogy értesítse a fővárosi és megyei kormányhivatalt.

Ennélfogva a településképi kötelezésre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

A Rendelet 33. §-ához

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Battonya, 2021.

Varga István Tamás
jegyző