

## INDOKOLÁS

### **Battonya város településképeinek védelméről szóló ..../2018. (....) önkormányzati rendelethez**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 30/F. §-a fogalmazza meg, hogy a településképi követelményekről külön törvény rendelkezik. Ez utóbbi a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban Tktv).

A szakmai részletszabályokat a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet tartalmazza.

#### **A Rendelet I. Fejezetéhez**

A fogalommeghatározásoknál csak a rendeletben szereplő, máshol nem szereplő fogalmak meghatározására törekedtünk. Ezen belül a „jelentős esemény” és a „védelem megszüntetését alátámasztó szakvélemény” azok, melyek nem általános fogalmak, ám a helyi munkát megkönnyítik.

A rendelet célja összefoglalja azt, amiről a későbbiekben részletesen szólnunk.

#### **A Rendelet II. Fejezetéhez**

A helyi védelem típusainál részben támaszkodtunk az Önkormányzat hatályos rendeletére, ugyanakkor a területi védelem új típus. Ezt azért vezettük be, mert a javasolt két területen számos védendő érték együttesen található meg, amelyeket így lehet igazán megtartani, megvédeni.

Arra törekedtünk, hogy bármely battonyai lakos tehessen javaslatot védelem elrendelésére vagy megszüntetésére. Ez utóbbi esetben az előkészítő munka mindenképpen a kezdeményezőt kell „terhelje”. Ugyanakkor természetesen döntési joga csak a mindenkori képviselő-testületnek van.

A helyi védett értékekre vonatkozó előírásoknak az a célja, hogy az eredeti (ha ez nem lehetséges, akkor ezzel mindenben megegyező) állapotban maradjanak meg a védett értékek.

A temetők területén a harsány színek használatát, az oda nem illő létesítmények megépítését szeretnénk elkerülni.

Az Önkormányzathoz rendelt feladatok nagy részét a hatályos rendelet is tartalmazza; a nyilvántartási kötelezettséget az új jogszabályok tartalmazzák. Ezt igyekeztünk úgy szabályozni, hogy az egyébként rendelkezésre álló dokumentumokkal (örökségvédelmi hatástanulmány, értékvizsgálat) ez megoldott legyen, azaz ne jelentsen plusz feladatot.

#### **A Rendelet III. Fejezetéhez**

A településképi szempontból meghatározó területek kapcsolódnak a TAK területegységeihez, így ez a rendelet és a közérthetőbb TAK kiegészítik egymást.

A településközpontban a kialakult zárt sorú, zárt sorú jellegű beépítési mód telepítési jellegét, az uralkodó tetőformát, a hagyományos anyagokat és színeket javasoljuk megtartani. Az utcai homlokzatokon a gépészeti berendezésekre vonatkozó előírásoknak az a célja, hogy azok ne „tördeljék szét” az utcai homlokzatokat, a hagyományos utcaképet.

A lakótelepeken el akarjuk kerülni, hogy a kondenzvíz a járdán közlekedő gyalogosokat a zavartalan közlekedésben korlátozza.

A hagyományos lakóterületeken az ott kialakult beépítési módhoz igazodva ugyanaz a cél, mint a településközpontban, kiegészítve a tizedek saroktelkeinek határozott karakterű megtartásával.

A történelmi gazdasági területen a védendő értékek tovább-örökítését javasoljuk.

Az SOS gyermekfalu új épületei a hagyományokhoz illeszkedően létesültek; ezt lehet továbbvinni esetleges más célú hasznosítás esetén is.

Tompapuszta területén a hagyományos sortanyás beépítés legfontosabb elemeit tartjuk meg.

A beépítésre nem szánt területen a legfontosabb betartandó elemek a telepítésre vonatkoznak.

Fontos még kiemelni a 19. § előírásait. Ez azért került bele a rendeletbe, mert annak a néhány százalékbán megjelenő kvalitásos épületnek szeretnénk teret engedni, melyek nem tartják ugyan be maradéktalanul az e rendeletben leírtakat, ám mégis olyan a végeredmény, amelyet meg kell építeni (ezek azok az épületek, melyek 100 év múlva is értéket fognak jelenteni).

#### **A Rendelet IV. Fejezetéhez**

A reklámokra vonatkozóan a kötelezően szabályozandó elemeket vettük bele a rendeletbe. Ami fontos, az a helyi védett területek és épületek telkeire vonatkozó reklámelhelyezési tilalom.

#### **A Rendelet V. Fejezetéhez**

A lefolytatható eljárások közül csak azokat javasoltuk helyben is lefolytatni, ami kötelező, azaz a konzultációt, a bejelentést és szabályszegés esetén a kötelezést. Azért is javasoljuk ezt, mert nincs állandó megbízású főépítész, így minden a polgármester feladata lenne és az előkészítés is aránytalan többletterhelést jelenthetne az ügyintézők számára.

**Battonya, 2018. augusztus.....**

**Varga István Tamás**  
jegyző