

## ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2018. március hó 1. napján tartandó ülésére

**Tárgy:** a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**1) 2018. január 1. napján** lépett hatályba a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) törvényt felváltó az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)*, amely számos változást eszközölt a hatósági eljárásokban.

Az Ákr. a Ket.-hez képest már nem rendelkezik a közigazgatási bírság, mint szankció szabályairól, azonban 2018. január 1. napján hatályba lépett *a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.)*, amelynek 1. § (1) bekezdése értelmében e fejezet hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankciók) terjed ki.

**A Szankciótv. rendelkezései az engedély nélküli közterület-használat vonatkozásában bírnak jelentőséggel.**

Az önkormányzat **jelenlegi** rendeleti szabályozása értelmében, ha valaki a közterületet engedély nélkül használja és ennek megszüntetésére, illetve a helyzet rendezésére irányuló felhívásnak nem tesz eleget, úgy megsérti a **közösségi együttélés** alapvető szabályait és lehetőség van közigazgatási bírság kiszabására.

A fent jelölt jogszabályi változások miatt indokolt és szükséges a jogszerűtlen közterület-használat rendezésének szabályait a közösségi együttélés alapvető szabályaitól elválasztani és **a közterület-használatra vonatkozó szabályok megsértése esetén az eljárást a Szankciótv. szerint lefolytatni.**

A Szankciótv. értelmében közigazgatási szankció a figyelmeztetés, a közigazgatási bírság, az elkobzás és a jogszabályban meghatározott, egyéb szankció.

A Szankciótv. 2. § (1) bekezdése értelmében ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

*a)* és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben **felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,**

*b)* ha az *a)* pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az *a)* pont alkalmazása kizárt, a hatóság **hivatalbóli eljárásban egyéb szankciót alkalmaz,** vagy

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv vagy feljegyzés jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdése értelmében **ha a jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé** - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható **közigazgatási bírság felső határa** - a jogsértő személyétől függően - **természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet.** A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

Tehát az eddigi önkormányzati rendeleti szabályozáshoz hasonlóan a jogszerűtlen közterület-használó először **figyelmeztetésben** részesül, majd ennek eredménytelensége esetén kerülhet sor **közigazgatási bírság** kiszabására. A kiszabható közigazgatási bírság felső határa azonos lenne a közösségi együttélés alapvető szabályainak a megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírsággal, vagyis természetes személyek esetén ötezer forinttól százötvenezer forintig terjedő, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén egymillió-ötszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság. A Szankciótv. ugyanakkor lehetőséget teremt a **helyszíni bírság** kiszabására is, azoknál a jogsértéseknél, ahol közigazgatási bírság kiszabásának van helye, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri. A helyszíni bírság mértéke ötvenzer forintig terjedne, kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.

2) A rendelet módosítását indokolja továbbá az Ákr. által bevezetett új fogalom átvezetése a helyi rendeleten. Az **Ákr. már nem használja a közigazgatási jogerő fogalmát**; a **döntés véglegessége** fogalmat használja, kifejezésre juttatva, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt már a hatóság nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadnak, tehát a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül. A rendelet a közterület-használati díj tekintetében rendelkezik akként, hogy a használat évközi kezdése esetén az engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül egyösszegben,

napon belül egyösszegben köteles megfizetni. A fentiek miatt indokolt a rendelet vonatkozó rendelkezéseinek a módosítása.

3) A rendelet 10. §-a, amely a közterület-használattal kapcsolatos hatáskörgyakorlás átruházásáról rendelkezik, kiegészítésre kerülne azzal, hogy a helyi közutakkal kapcsolatos közútkezelői hozzájárulások kiadása tekintetében a hatáskörét a **képviselő-testület a polgármesterre ruházza át**. Ez jelentősen megkönnyítené a jövőben figyelembe jövő ügyek elintézését. 2013. január elsejét megelőzően a helyi közútkezelői hozzájárulások tekintetében megosztott a hatáskör a jegyző és a képviselő-testület között.

**A közúti közlekedésről szóló 1988. I. tv (a továbbiakban: Kkt.) 36. § (1) bekezdése** értelmében a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő.

**A Kkt. 46. § (1) bekezdése** értelmében a közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében

- a) 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 9/D. § (1) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 15. § (1) bekezdésében, 29. § (4) és (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdésének a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, 34–35. §-ban, **36. § (1), (3) és (4) bekezdésében**, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 41. §-ban, 42. § (3) bekezdésében, 42/A. § (1) és (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében és a 45. § (1) bekezdésében a **helyi önkormányzat képviselő-testületét**;
- b) Budapest Főváros Önkormányzata esetében az a) pontban foglaltaktól eltérően a fővárosi közgyűlést kell érteni.

(pl. 3. § (2) A közút kezelője a közlekedés résztvevőit tájékoztatja a közlekedés biztonságát és zavartalanságát jelentősen befolyásoló körülményekről.

7. § (3) Az a járművezető, aki a közúti jelzés olyan rongálását, beszennyezését észleli, vagy a közútra került olyan akadályt lát, amely a közlekedés biztonságát súlyosan veszélyezteti, köteles erről a rendőrséget vagy a közút kezelőjét<sup>18</sup> értesíteni, és – amennyiben erre lehetősége van – a veszélyt a közlekedés többi résztvevőjének jelezni vagy azt elhárítani (mérésélni).

9/D. § (1) A járművekkel a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozás a közutak, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek közlekedési célú használatának minősül.

12. § (5) A közút kezelője a hozzájárulása nélkül vagy attól eltérő módon az út területén elhelyezett reklámtáblát, reklámhordozót, egyéb reklámcélú berendezést és tájékoztató jelzést megjelenítő reklámcélú eszközt a reklám célú tárgy tulajdonosának, közvilágítási-, villany-, telefonoszlop esetében az oszlop tulajdonosának vagy a reklámtábla tulajdonosának költségére eltávolíthatja.

14. § (1) A közút lezárására vagy forgalmának korlátozására (elterelésére)

a) a közút kezelője a közúton folyó munka, a közút állagának védelme, a közúti forgalom biztonsága vagy időjárási körülmények miatt jogosultak.

34. § (1) A közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

(2) A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet – a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább ötvenként – a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság – a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében – kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.

(3) A közutat, annak műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatait, valamint a forgalmi rendjét meghatározó jelzéseket, továbbá a közút üzemeltetésére, fenntartására és fejlesztésére fordított költségeket a kezelőnek nyilván kell tartania.

(4) A közút megrongálódását a közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni.

(5) A közút tisztántartásáról a közút kezelője gondoskodik. A közút síkosságmentesítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában a közút kezelője végzi.

36. § (1) A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő.

37. § (2) Ha a közutat nem közlekedési célból a kezelő hozzájárulása nélkül, vagy a hozzájárulásban előírt feltételektől eltérően vették igénybe, a közlekedési hatóság – a közút kezelőjének kérelme alapján – az igénybe vevőt az eredeti állapot helyreállítására, a hozzájárulásban előírt feltételek betartására, illetve a közút állagának védelme és a forgalom biztonsága érdekében szükséges intézkedések megtételére kötelezheti, továbbá pótdíj fizetésére kötelezi.

41. § (1) Az út területén, az alatt vagy felett elhelyezett építmény fenntartásáról az építmény, az útsatlakozás fenntartásáról az útsatlakozás tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni.

(2) A közút kezelője a közlekedés biztonsága érdekében felszólíthatja az (1) bekezdésben megjelölt építmény, útsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) annak felújítására, korszerűsítésére vagy megszüntetésére. A felszólítás eredménytelensége esetén az építmény engedélyezésére jogosult hatóság vagy a közlekedési hatóság – a közút kezelőjének kérelmére – az építmény, útsatlakozás tulajdonosát (kezelőjét) a felújításra, korszerűsítésre, megszüntetésre kötelezheti.)

Tájékoztatás a *Jat. 17. § (1) és (2) bekezdése* alapján előírt előzetes hatásvizsgálat eredményéről:

A rendelet-tervezet valamennyi jelentősnek ítélt hatása:

1./ társadalmi hatás: nem jellemző.

2./gazdasági, költségvetési hatás: a jogszerűtlen használat miatt esetlegesen kiszabott közigazgatási bírság az önkormányzat bevételeit képezi.

2./ környezeti és egészségügyi következmények: nem jellemző.

4./ adminisztratív terheket befolyásoló hatások: nem jellemző.

A jogalkotás megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: a rendelet módosítása a magasabb szintű jogszabályi követelményeknek való megfelelést szolgálja.

Az alkalmazáshoz szükséges személy, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Kérem a képviselő- testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendelet-tervezet elfogadására.

**Battonya, 2018. február 9.**

  
**Marjai János**  
polgármester

Az előterjesztést készítette:	dr. Czakó Anita aljegyző
Az előterjesztést áttanulmányozta és felülvizsgálta:	Varga István Tamás jegyző
Az előterjesztést tárgyalta:	-
Melléklet:	rendelet-tervezet indokolással
Előterjesztéshez meghívott:	-
Döntéshozatal:	minősített többség
Személyes érintettség:	-

**Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2018. (.....) önkormányzati rendelete a közterület-használat rendjéről szóló  
16/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőt rendeli el:

**1. §** A Battonya Város Önkormányzat képviselő-testületének a közterület-használat rendjéről szóló 16/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) Ha a hatósági ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a közterület használata az arra irányuló engedély nélkül történik vagy közteületen olyan tevékenység végzésére kerül sor, amelyre e rendelet értelmében engedély nem adható, az eljárásra a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.“

**2. § (1)** A Rendelet 25. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott rendelkezések megszegése miatt természetes személy esetén ötezer forinttól százötvenezer forintig terjedő, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén egymillió-ötszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság; és ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság szabható ki. A helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.“

(2) A Rendelet 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a közterületet engedély nélkül használó az előírt kötelezettségének nem tesz eleget az önkormányzat az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti.“

**3. §** A Rendelet 10. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A képviselő-testület a helyi közútkezelői hozzájárulások kiadásával kapcsolatos hatáskörét a polgármesterre ruházza át.“

**4. §** A Rendelet

1. 19. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogerőre emelkedését“ szövegrész helyébe „véglegessé válását“ szöveg,

2. a 19. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedését“ szövegrész helyébe „véglegessé válását“ követő szöveg lép.“

**5. § (1)** E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

(2) Az e rendelettel megállapított a közterület használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdését, a 2. § (1a) bekezdését, valamint a 4. §-ban foglalt rendelkezéseket a 2018. január 1. napját követően indult eljárásokban is alkalmazni kell.

Battonya, 2018. ....

Marjai János  
polgármester

Varga István  
jegyző

Kihirdetve: ..... napján a ...../2018. (.....) önkormányzati rendelet a közterület-használat rendjéről szóló 16/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Varga István  
jegyző

## **INDOKOLÁS**

**a közterület-használat rendjéről szóló 16/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2018. (...) önkormányzati rendelethez**

### **Az 1-2. §-okhoz**

A rendelet-tervezet az engedély nélkül történő közterület-használat szabályait a jogalkalmazás könnyítése érdekében elvlasztja a közösségi együttélés alapvető szabályaitól és az eljárásra a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló törvény rendelkezéseit rendeli alkalmazni. A vonatkozó törvényi rendelkezések értelmében a közigazgatási bírság kiszabására továbbra is lehetőség van, ha a jogszerűtlen használó az ilyen használat megszüntetésére irányuló felhívásnak nem tesz eleget.

### **A 3. §-hoz**

A helyi közutakkal kapcsolatos közútkezelői hozzájárulások kiadására vonatkozó hatáskör átruházása a jövőbeni ügyek hatékony és gyorsabb intézése érdekében indokolt a képviselő-testület szervére, a polgármesterre.

### **A 4. §-hoz**

E szakaszban a 2018. január 1. napján hatályba lépett általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel való harmonizáció megteremtése érdekében indokoltá vált fogalom módosítására kerül sor.

### **5. §-hoz**

A rendelet alkalmazhatóságáról, illetve alkalmazandóságáról rendelkezik.

**Battonya, 2018. február....**

**Varga István Tamás**  
jegyző