

Battonya Város Önkormányzata
5830 Battonya, Fő u. 91.
Tel.: 06-68/456-069 Fax: 06-68/457-615
e-mail: polgarmester.battonya@fabinet.hu
Honlap: www.battonya.hu

34/2016

Jegyzőkönyv

Készült: A Battonyai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében a képviselő-testület 2016. november 30. napján megtartott **nyílt** üléséről.

Jelenlévő képviselők:

- Marjai János polgármester
- Borsodi János alpolgármester
- Dr. Hajnal Iván Béla
- Dr. Palkó Lajosné képviselő-asszony
- Korobán Éva képviselő-asszony
- Komlódiné Vidiczki Magdolna képviselő-asszony
- Molnár Mihály képviselő
- Takács Dezső képviselő
- Zomborác Zita képviselő-asszony

Jelenlévő meghívott:

- Varga István jegyző
- Mákosné Rafai Annamária pénzügyi csoportvezető
- Dr. Czakó Anita aljegyző
- Varga Zsuzsanna bizottsági tag
- Klemm Zsolt intézményvezető
- Marosán Rozália bizottsági tag
- Varga Ildikó bizottsági tag

Marjai János polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes és megnyitja azt.
Javasolja az alábbi napirend megtárgyalását.

Napirend

1. Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Marjai János polgármester

2. Battonya Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotása
Előadó: Marjai János polgármester
3. 2017. évi folyószámla hitelkeretről döntés
Előadó: Marjai János polgármester
4. Battonya, Fő u. 62. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő „Sportbüfé” üzlethelyiség bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése
Előadó: Marjai János polgármester
5. Ingatlancsere
Előadó: Marjai János polgármester
6. DAREH további működéséhez szükséges döntések meghozatala
Előadó: Marjai János polgármester
7. Földhaszonbérleti szerződés rendezése
Előadó: Marjai János polgármester
8. Battonya Város Önkormányzata 2017. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása
Előadó: Marjai János polgármester
9. Ingatlan értékesítés
Előadó: Marjai János polgármester
10. Bejelentések
Előadó: Marjai János polgármester
 - Kötelező felvételt biztosító iskolák körzethatárainak jóváhagyása
 - Koraszülött mentőautó beszerzéséhez szükséges támogatás iránti kérelem

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal egyetért a napirendi pontok megtárgyalásával.

1 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel. Részletesen ismerteti a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

A két ülés között történt fontosabb tárgyalásokról az alábbi tájékoztatást adja.

Marjai János polgármester: október 10. napján volt egy DAREH ülés, amelyről a hatodik napirendi pontban szeretnék részletesebben beszélni. Október 15.én a Városi Művelődési

Központban 80 fő részvételével állampolgársági esküt tartottunk. Ami a hagyományoknak megfelelően, nagyon jó hangulatban és nagyon jó színvonalon történt meg. Október 17-én Pécskán volt az egy évvel ezelőtti Battonyán megrendezett határmenti települések polgármestereinek találkozója. Tájékoztatást kaptunk arról, hogy az Interreg program keretében kétszázmillió euró értékben határmenti programok indulnak. Október 25-én a Mikes Kelemen középiskolában hagyományosan szalagavató került megrendezésre, a legnagyobb probléma, hogy a diákok száma fokozatosan csökken. Október 26-án részt vettünk a Semmelweis napon, az ESZESZ dolgozók körében. Október 29-én a szegedi településtudományi kft közgyűlésén vettem részt, tiszta képet kaptam arról, hogy a DAREH és a személyszállításnak az összefüggései és a jelenlegi szolgáltatónk által képviselt álláspontot hogy lehet összeegyeztetni.

Itt volt az országgyűlési képviselő úr két héttel ezelőtt, amikor beszéltünk a két visszautasított pályázatról és az egyik a hivatal a másik a sportcsarnok épületét érintette. Mindkettőnek az volt a problémája, hogy a felújítások elmaradása miatt a fajlagos költség olyan magas, hogy a megtérülési ideje hosszabb, mint a pályázatban előírt időszak. Valószínű, hogy a TOP-os pályázatokba ezek nem férnek fele.

Kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

251/2016(XI.30.) KT Határozat

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 236-248/2016(X.27.) számú, 249-250/2016(XI.15.) számú lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a két ülés között történt eseményekről szóló polgármesteri beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

2 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a Battonya Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Az elmúlt ülésen a Fidesz Frakció álláspontját képviselőként felvállalta az alpolgármester úr és Dr. Hajnal Iván képviselő, a Településfejlesztési Bizottság elnöke. Kezdeményezték a jelenleg hatályos szmsz felülvizsgálatát.

Egy kicsit szorosnak találtuk ezt az egyhónapos határidőt, ezért nagyon aktívan dolgoztunk. Elkészült a rendelet - tervezet, egy hosszú munka eredményeként, ami kiküldésre került a testület tagjainak, illetve a honlapon is megtalálható. A szabályzat készítése során az alpolgármester úrral tartottuk folyamatosan a kapcsolatot, az volt véleményünk, az álláspontunk, hogy, mint Frakció elnök ő bír a frakciónak a bizalmával, és az ő általa elmondottakat kezeltük úgy, mint a frakció véleményét. A frakciónak a tagjai fedésben

vannak a bizottsági elnökökkel, úgy gondoltuk, hogy a vele történő egyeztetés az a testület, a bizottságok illetve a frakció álláspontját is tükrözi. A hosszadalmas egyeztetés nem volt minden vitától mentes, sok mindenről győzködtük egymást, és ennek az eredményeként, kialakult ez az anyag, amely kiküldésre került. Konszenzus eredményének értékeltem a kiküldés pillanatában, úgy értékeltem, hogy ebben egyetértés van. Ez az anyag egyébként úgy gondolom, hogy nyolcvan százalékban fedi a korábbi szabályzatot tartalmilag. Törvény szabályozza a testület és az önkormányzat munkáját, a testület mai munkafolyamatához igazítottuk. Az évek folyamán megváltozott dolgokat aktualizáltuk. Sokkal naprakészebb, mint a korábbi szmsz. Úgy gondolom, hogy a most hatályos szabályzat sem törvénytört, de tartalmaz olyan dolgokat melyek fölött már eljárt az idő.

Néhány dolgot elmondanék arról, hogy az itt kiküldött anyagban mi az ami újdonság a korábbi szabályzathoz képest.

Bekerült a szabályzatba, hogy önkormányzatnak van hivatalos honlapja. Jelezzük azt, hogy a helyi kitüntetésekről külön rendelet született, tehát ezt már nem az szmsz tartalmazza. Az önkormányzat feladatainak a szakszerű felsorolása átkerült a költségvetési rendeletbe, az átruházott hatáskörökről szóló beszámolóról is döntöttünk. Szabályozzuk a rendkívüli ülés összehívásának menetét, itt a rendkívüli ülésnél 24 órára módosítottuk az összehívást. Amennyiben telefonon történik az összehívást, arról feljegyzést kell készíteni.

Amennyiben minden képviselő jelen van és minősített többséggel úgy döntenek, új napirendi pont is felvehető a napirendek közé. Rendezzük a képviselő-testület felhívásának szabályait, a meghívó tartalmi elemeit is.

Eddig nem volt jellemző, hogy képviselő vagy frakció nyújtson be előterjesztéseket egy testületi ülésen, amennyiben ez megtörténik, úgy legyen szíves a testületi ülés előtt 6 nappal eljuttatni azt a hivatalhoz, hogy ki tudjuk küldeni. Az ügy fontosságára való tekintettel megmarad a szóbeli előterjesztés lehetősége. A kérés annyi, hogy legyen írásba is foglalva attól, hogy az ülésen elhangzik szóban.

Korábban nem rendelkezünk a szavazategyenlőségről, a tervezetben ez is rendezésre került. A kérdésről és az interpellációról is írunk, kérdésre eddig is volt lehetőség.

A közmeghallgatásnál rendeztük azt, hogy kell a lakosságot tájékoztatni.

Külön fejezet tárgyalja a polgármester, az alpolgármester és a jegyző hatáskörét. Új elem, hogy a polgármester kéthetente konzultatív fórumot tart, amelyre a bizottságok vezetőit, intézményvezetőket, jegyzőt, alpolgármestert, csoportvezetőket hív meg, az információáramlás biztosítása érdekében. Önkormányzat rendeletalkotás fejezetébe beemeltük a frakciót. A polgármesteri hivatal ügyrendje, mint függelék az idő rövidsége miatt nem lett száz százalékban módosítva. A kiküldött rendelete tervezetet egy kiterjesztett bizottsági ülés keretében előterjesztettük, vitára alkalmasnak találom. Úgy tudom a bizottságok is tárgyalták, a formai szabályok megvalósultak. Ez a rendelet alkalmas az elfogadásra, megfelel a törvényességi feltételeknek, illetve biztosítja a testület zavartalan működését.

Marjai János polgármester: Köszönöm szépen, most átadjuk a szót a képviselő-testület tagjainak. Akinek van kérdése, véleménye mondja el.

Molnár Mihály képviselő: A kiterjesztett bizottsági ülésen elég komoly viták folytak, mindenki jelezte az ő aggályát a témával kapcsolatban. Az ügyrendi bizottság problémája az volt, hogy bennünket nem hívtak meg a megbeszélésre. Tulajdonképpen előre kell bocsátanom, hogy ha bennünket meghívott volna a tervezet elkészítő csoport, akkor a mi bizottságunk csak azokat az aggályokat szeretne volna elmondani, hogy mik a képviselők általános problémái a szabályzattal kapcsolatban. Felajánlottuk volna a segítségünket. A csoport aki elkészítette a tervezetet, nagy munkát végzett, köszönet neki érte, de változatlanul hozzá kell tennem, hogy legközelebb ha történik hasonló, abban már részt szeretnénk venni.

Azt kell még hozzátennem, hogy a bizottságunk - az összevont bizottsági ülés után – elvonult és tovább folytatta a megbeszélést. Szórol szóra a kiegészítéseket átbeszélve, konkrétan kielemezve mi mit jelent, fogadtuk el az anyagot, egyetlen egy pont kivételével. Javasoljuk a képviselő-testületnek , hogy ez fogadja el a kiegészítésekkel.

Marjai János polgármester: Mi a kiegészítés?

Varga István jegyző: Amiről én beszéltem az a kiküldött anyag, amely a honlapon fent van. Az eredeti előterjesztés az, amely kiküldésre került a képviselő-testületi tagoknak. Tehát én erről beszéltem, azt mondtam el, hogy ez az anyag miben változott a jelenleg, mai napon is hatályban lévő szervezeti és működési szabályzathoz képest.

Tudom, hogy van a bizottságnak vagy a frakciónak egy észrevétele, de azt még jelen pillanatban senki nem mondta el és én addig nem kívánok rá reagálni míg az nem hangzik el.

Marjai János polgármester: Ez így értelmetlen, el kell hangzania a módosítási javaslatnak.

Molnár Mihály képviselő: Tulajdonképpen arról beszéltem, amit mi ott azon a megbeszélésen elfogadtunk. A kiküldött anyag amiről jegyző úr beszélt, mi azt összehasonlítva a módosítási javaslattal pontról pontra átbeszéltük és azt fogadtuk el.

Marjai János polgármester: Nincs olyan, hogy módosító javaslat. Mondd el, hogy mi a módosítási javaslatod.

Molnár Mihály képviselő: Úgy gondoltam, hogy ha mi megkaptuk ez az észrevételt, a jegyző úr is megkapta. Mi nem erről az anyagról szavaztunk, hanem a vele kapcsolatos módosításokról.

Marjai János polgármester: Amikor módosító javaslata van a képviselő-testület tagjainak, annak el kell hangoznia. Tudnia kell a többi tagnak is, hogy mi a módosítás.

Molnár Mihály képviselő: Akik itt ülnek, kivétel nélkül mind birtokában vannak ennek az információnak.

Marjai János polgármester: De a televízió képernyője előtt ülők nincsenek.

Molnár Mihály képviselő: Nem nekik kell róla szavazni.

Marjai János polgármester: Jó, de én szeretném ha elhangzana. Ez nem zárt ülés.

Dr. Hajnal Iván képviselő: Tisztelt képviselő társaim. Ahogy jegyző úr említette egy példátlan összejövetel volt hétfőn, négy bizottság ült össze, hogy megvitassuk a honlapon látható szmsz előterjesztést. Ezzel kapcsolatban módosító javaslataink lettek a folyamatos munka eredményeképpen. Ezt a módosító javaslatot négy bizottság megtárgyalta, utána minden bizottság elvonult és a módosító javaslatot minden bizottság külön-külön megszavazta.

Amit Molnár Mihály képviselő azon az összevont bizottsági ülésen felolvasott és nyilván azért hivatkozik arra, hogy mindenki ismeri a javaslatot, mert akkor mindenki találkozott vele. Menjünk végig ezeken a pontokon, hogy mit szavaztunk meg akkor. Tudtommal minden bizottság megszavazta ezt a módosító javaslatot.

Dr. Palkó Lajosné képviselő: A Művelődési, Oktatási és Turisztikai bizottság nem tudott összeülni.

Dr. Hajnal Iván képviselő: A módosító javaslat az a 9§ 3. pontjánál kiegészül a (3) ponttal: a választott önkormányzati képviselő alapjogait, kötelezettségeit nem korlátozza, nem lehet korlátozni, amennyiben az önkormányzati hierarchián belül a képviselő választással keletkezett tisztséget is betölt és ezáltal újabb jogai, kötelezései keletkeztek. A következő az a 20 §-t érinti. A 20§ az alábbiak szerint változik: A (3) alpont, mint indokolatlan korlátozás, kimarad. Ez az előterjesztést írásban kell benyújtani a polgármesterhez, a képviselő-testületi ülést megelőzően legalább hat nappal. A javaslatunk az volt, hogy ez a korlátozás maradjon ki. A (4) pontja helyesen, hogy a szóbeli előterjesztés tehető a képviselő-testület ülésén, amelyet a napirendi javaslatról történő döntés előtt jelezni kell a polgármesternek. A határozati javaslatot szóbeli előterjesztés esetén is írásban kell a képviselő-testület tagjainak rendelkezésére bocsátani legkésőbb a napirend tárgyalásának megkezdéséig. A 20§ többi pontjai változatlanok maradnak.

A 23§ 4. pontnál javaslatunk, hogy ne csak a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, hanem a lejárt határozatok, előterjesztések végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról döntsön a testület. A 23§ (4) pontnál az első mondatból kimarad a szorosán szó, mint korlátozó jelzőt. Ugyanezen pontnál kimarad az utolsó szó. Ne korlátozzuk már saját működésünket. 28§ (7) pontnál, megint javasoljuk, hogy a határozatok szó után az „előterjesztések” szó is kerüljön be. A 38§ 11 pontja az ominózus pontja amelyre Molnár Mihály bizottsági elnök úr hivatkozott, hogy ezt megszavaztuk hétfőn, minden bizottság elfogadta. Hétfőn megszavaztuk, talán ez azért nem törvénysértő, nem többet akarunk hanem kevesebbet. Itt most a javaslatunk az, hogy amit ott megszavaztunk azt csökkentjük le. Továbbá 38§ 12 pontja maradjon ki.

A 40§ (1) egészüljön ki e ponttal.

A 42§ (3) pontja egészüljön ki c, ponttal. Biztosítja a jogszabályban meghatározott feladatainak és hatáskörének ellátása során az önkormányzat demokratikus működését, a teljes körű információáramlást az önkormányzati feladatok megfelelő ellátása érdekében a bizottságok, a települési képviselők, a jegyző és az alpolgármester részére. A polgármester tudomásul veszi és munkája során tiszteletben tartja az Möt. ide vonatkozó rendelkezéseit a képviselő-testülettel való kapcsolattartásban. Az a javaslatunk, hogy a polgármester úr által minden hónap második keddi napja helyett szerdán legyen a konzultáció.

A 45§ első pontja: A képviselő-testület a települési képviselők közül egy főállású alpolgármestert választott. a) Az alpolgármester a Möt. ben körülírt feladatai ellátásához a szükséges információkra jogosult polgármesteri szinten. A 2. pont változatlan.

Azóta is folytak beszélgetések, ez a harc azért indult el úgymond, hogy az volt az érzésünk már régóta, hogy nem kellő hatékonysággal dolgozunk. Legyünk önkritikusak, mint battonyai testület, hogy a környékben vannak hitelesebb önkormányzatok. Többek között mi azért nem vagyunk azok, mert az szmsz sem a legkorszerűbb szabályzat. Nekünk folyamatosan figyelniünk kell a működési szabályzatot, hogy mennyire alkalmazkodik az élethez. Ez idáig nem történt meg.

A bizottságok elfogadták ezt az általam elmondott javaslatot. Tegyem fel szavazásra?

Marjai János polgármester: Még egyelőre én vagyok az aki ezt szavazásra bocsátja. Átadom a szót jegyző úrnak.

Varga István jegyző: A jegyzőnek kötelessége a törvényességi aggályait kifejezni a testületi ülésen ha úgy érzi, hogy olyan döntés fog születni ami nem felel meg a törvényességi feltételeknek.

A jelenleg hatályos és az új rendelet is tartalmazza azt a kitétel, hogy a képviselő-testület rendelet alkotása során ismertetni kell azokat a verziókat is amik egyébként elvetésre kerültek. Ennek a szabályzatnak volt egy korábbi verziója ami miatt nagyon sok szakmai vita volt köztem és az alpolgármester úr között. Annak a törvényességéről az alpolgármester úr kezdeményezésére eljutottunk Békéscsabára a Békés Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályára, ahol a főosztályvezető, a helyettese illetve Battonya város előadója vett részt. Mint kezdeményező részt vett rajta az alpolgármester úr, a polgármester úr, aljegyző asszony és én. Megbeszéltük azokat a kérdéseket amik szerintünk jogszabálysértők voltak. Tizenegynéhány pont van amit akkor a törvényességi felügyelet javaslatára kihúztunk abból az anyagból amikor készen volt. Természetesen ezt mi nem hoztuk a testület elé, a bizottságok elé vitára. Én a törvényességi aggályok miatt nem tartottam vitára alkalmasnak. Amikor erről a megbeszélésről kijöttünk akkor az én véleményem az volt, hogy ez egy konszenzus, azokat az aggályokat amik felmerültek a kormányhivatal részéről, azok a mondatok kihúzásra kerülnek abból az anyagból. Ez az anyag amit kiküldtünk, nem tartalmazza azokat a pontokat amik akkor kihúzásra kerültek. Azok a mondatok amelyek kihúzásra kerültek, egy része értelmezhetetlenek a jogi normák szerint.

A kihúzott mondatok nagy része a polgármester hatáskörének elvonására tett javaslatot. A megbeszélés után feltételeztem, hogy ez egy konszenzusos anyag amit kiküldtünk. A közös bizottsági ülésen kaptam meg egy észrevételt ami a Fidesz frakció véleményét tartalmazza, címzés, aláírás nélkül. Azért nem kívántam rá reagálni, mert hogy ameddig ennek sem címzettje, sem aláírója nincsen, addig nem kezeltem hivatalos írományként. Így, hogy a bizottságok elmondták, hogy megszavazták az észrevételeket, úgy gondolom kezelhetem hivatalosan. A Békés Megyei Kormányhivatal Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály javaslatára kerültek ki olyan mondatok az anyagból amelyek a bizottság által elfogadott észrevételekbe egy az egyben visszakerültek. Engem egyébként ez az észrevétel meglepetésként ért, tegnapelőtt.

Egyrészt foglalkozik az egyeztetések hiányával, amire most is azt tudom mondani, hogy ez az anyag ez most került vitaképes állapotba. És lehetett érdemben dönteni. Az is érdekes, hogy a frakció vezető által a kormányhivatalnál kezdeményezett törvényességi előkontrollon megjelent a polgármester, így ez a törvényességi előkontrollt megzavarta, a frakció vezető úgy érezhette, nyomás gyakorlás történik.

Ezt a mondatot mindenki nevében visszautasíthatom, az, hogy egy kormányhivatali főosztályvezetőt és helyettesét sem egy polgármester, sem pedig egy jegyző nem tudja nyomás alá helyezni. Azt sem tudom elképzelni, hogy ezek a kormányhivatali vezetők, nyomást gyakorolnak egy képviselőre.

A 9. szakasz vonatkozó módosítási javaslat szerint a választott önkormányzati képviselő alapjogait, kötelezettségeit nem korlátozza, nem lehet korlátozni, amennyiben az önkormányzati hierarchián belül a képviselő választással keletkezett tisztséget is betölt és ezáltal újabb jogai, kötelellégei keletkeztek.

Én ezt a mondatot nem biztos, hogy tudom értelmezni. Egy jogszabálynak, azok rendelkezéseinek egyértelműnek és világosnak kell lennie. Ez a jogbiztonság követelménye. Ez a mondat jogszabályilag nem értelmezhető.

A 20.§-ra tett módosítás : Míszertint a 6 nap kimarad. Gyakorlati kérdés, nem törvénytelen. Az új és a jelenleg hatályos működési szabályzatunk is kimondja, hogy öt nappal az ülés előtt kell kiküldeni az anyagot a tagok részére. Amennyiben nem szóbeli előterjesztést tesz bárki, abban az esetben szerencsés lenne ha megérkezne a jegyzőhöz. Így időben tudja érdemben véleményezni azt. A 23§ 4 pontnál javaslata a bizottság, hogy ne csak a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, hanem a lejárt határozatok, előterjesztések végrehajtásáról tegyen jelentést a polgármester.

Az előterjesztés következményeként születik egy határozat. Az az előterjesztés amelyről nem születik határozat azt nem kell végrehajtani. Csak a határozatokról lehet beszámolni, annak a végrehajtásáról. Az előterjesztések önmagukban nem élnek.

A bejelentések során eddig lehetősége volt a képviselőknek megszólalni. Bővült az interpelláció is. Úgy gondoljuk, hogy a képviselő sok formában elmondhatja véleményét.

A testületi ülések jegyzőkönyvei nyilvánosak, értelmetlen a polgármester betekintési jogát korlátozni.

A 42§ egészüljön ki c, ponttal. Feleslegesnek és indokolatlanak tartom ezt a mondatot beletenni. A kormányhivatali megbeszélésen is elhangzott, hogy teljes körű információáramlás értelmezhetetlen. Nem lehet kivitelezni, másrészt erre nem kötelezhető a polgármester.

A polgármester tudomásul veszi és munkája során tiszteletben tartja az Mötv. ide vonatkozó rendelkezéseit a képviselő-testülettel való kapcsolattartásban. A törvényeket mindenkinek be kell tartania, függetlenül attól, hogy polgármester vagy sem. Ez evidencia, alapvető kötelesség. A konzultáció szerdai napra történő módosításával egyetértek.

Az alpolgármester feladatainak meghatározása a polgármester hatásköre. Erről testület nem rendelkezhet. Ez a polgármesteri hatáskör elvonását jelentené, ezért is került ki belőle.

Sok minden lehet politikai kérdés, de ez egy szabályzat, amelynek kizárólag törvényességi szempontjai lehetnek. A testület bármit megszavazhat, de a jegyzőnek kötelessége az észrevételeit megtenni. Ez az anyag több pontjában is jogszabálysértő, és én ezt az anyagot csak egyben tudom kezelni, úgyhogy én ezt az anyagot nem tudom javasolni elfogadásra.

Kérem, hogy a testület jogszabályszerű döntést hozzon meg. Az írásos észrevétel a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Borsodi János alpolgármester: A javaslat, a képviselő-testületi munka hatékonyságán kíván javítani. Szolgáltatnia kell Battonya város lakosságát, gazdasági, kulturális közéletének, a lakosság érdekeinek érvényesülését. Tehát ezért kezdeményeztünk új SZMSZ-t. Rendelkeztünk arról is, hogy az új szabályzat előkészítésébe be kell vonni a polgármestert, a jegyzőt, az aljegyzőt, a bizottságok elnökeit. Szükség szerint közös konzultációs megbeszéléseket kell tartani, a mindenki által elfogadható tervezetért. Felkértük a polgármester urat is, hogy tartson, de erre nem térek ki, mivel bekerült a köztudatba, hogy a polgármester ellen indul az új szabályzat kezdeményezése. Az egyeztetések során kihangsúlyoztam, hogy a testület új típusú munkavégzést akar végezni. Amikor ezt kihegyezzük, hogy frakció és Fidesz, csúsztatás van. Ugyanis, hogy van egy frakció, a frakció magyarázatánál ha megnézzük arról van szó, hogy egy bizonyos cél érdekében alkottunk egy érdekközösséget.

A frakció javaslatában benne van, hogy mindenkit be kell vonni. Tehát, az, hogy nem történt meg a teljes körű konzultáció, ma is fenntartom. Mivel nem volt egy olyan konzultáció amelyiken mindenki ott lett volna.

Próbáltunk eredményes munkát végezni. A jegyző és az aljegyző nem segített a javaslatokat megfogalmazni.

A jó szándékot biztosítja a részünkről, hogy elmondtam az egyeztetések során, hogy törvényi elő kontrollt kívánok Békéscsabán. Felhívtam a Békés Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyelet Főosztályvezetőjét akivel megegyeztünk, hogy mehetek elő kontrollra.

Engem meglepetésként ért. A nyomásgyakorlás engem ért, aki kezdeményeztem az elő kontrollt. Nem tudtam elmondani az én szavaimmal, hogy mi a testület akarata. Éreztem magamon a nyomásgyakorlást.

Jegyző úr nekem megmutatta a törvényességi felügyelet jóváhagyó e-mail-jét, amiben azt mondták, hogy a frakció szmsz felülvizsgálatára irányuló előterjesztése helyénvaló. Viszont

itt a beszélgetések kapcsán előjött, hogy a törvényességi felügyelet küldött egy állásfoglalást amit én nem láttam. Egy lényegi dolog lehetett volna, hogy az általam kezdeményezett elő kontroll eredményes legyen. Nekem nem mutatták meg. Amit a törvényességi felügyeletnél kifogásoltak az nem került bele a módosító észrevételekbe. A tervezet ami kiküldésre került, nem lett velem leegyeztetve. Érdekes módon a törvény ismételése az alpolgármesternél benne lehet. Tele van korlátozásokkal. Az indoklás is azért kerülhetett bele az észrevételekbe, mert abból a szempontból sem történt meg az egyeztetés. Én, mint laikus azt hittem, hogy az indoklás része a szervezeti és működési szabályzatnak. Az összevont megbeszélésen kaptam meg a magyarázatot, hogy nem része.

Visszavontam azt a módosító javaslatot, hogy kerüljön ki az indoklás a rendeletből.

Az előterjesztésnek van határozat része, amelynek a végrehajtásáról be kell számolni. A képviselő-testületnek van olyan joga, hogy meghatározza mi legyen az szmszben. Nem akarunk elvonni hatáskört.

Szerintem törvényellenes részt nem tartalmaz a módosító határozatunk. Az evidenciákat nem hiszem, hogy mindenkinek törvényi szinten ismernie kell. A testület elvárhatja azt, hogy ne csak a polgármesternek legyen jegyzője és jogi tanácsadója, hanem legyen a képviselő-testületnek is. Nekünk is mondják el, hogy mi hogy van.

Marjai János polgármester: Úgy gondolom a demokráciát itt nem korlátozza senki.

Takács Dezső képviselő: A csütörtöki testületi ülésen, mint a frakció vezetője rendeletalkotásra tett javaslatot. Hozzunk létre új szabályzatot. Azt gondoltam, hogy erre frakcióvezetői minőségben nem tehetett volna javaslatot, de azután elemezgették és képviselői minőségben megtehetette. A rendeletalkotásra a javaslatot ugye a polgármester felé kell megtenni. Az alpolgármester a polgármesternek tette meg javaslatát. Amikor a kezdeményezés megtörténik, a következő lépés az, hogy a polgármester egyeztet a társadalmi szervezetekkel, az Ügyrendi Bizottsággal, esetleg más érintett bizottsággal. Ez alapján körvonalazódnak a főbb vonulatok. Abban egyetértek, hogy ezt a működési szabályzatot felül kell vizsgálni, már az alakuló ülés után át kellett volna rajta vezetni a változásokat. Ez csak részben történt meg és semmiképp nem a bizottság munkája eredményeképpen. Az egyeztetés ezután nem a bizottsággal történt meg, hanem a frakcióval. Igaz, hogy az Ügyrendi Bizottság két tagja benne van a frakcióban, de ha ők ott megjelentek és egyeztettek, akkor sem az Ügyrendi Bizottság volt jelen. Ez a formai rész amit én kifogásolok és hogy a frakció elvonta az Ügyrendi Bizottság bizonyos hatáskörét.

Ami az indítást illeti, szerintem a frakció érzekelte, hogy nem megfelelő a kommunikáció a frakció és a polgármester között. Ezt a problémát akarta orvosolni, úgy gondolta, hogy ezt az szmsz módosításával tudja megtenni. Be akar építeni olyan elemeket, amely garantálná, hogy jobb legyen az információáramlás.

A kérdésem a frakcióhoz, hogy úgy gondoljátok, hogy ha ezeket most beírjuk a rendeletbe, meg fog változni a viszony a frakció és a polgármester között? Le lehetett volna ülni megbeszélni az ellentéteket.

Varga István jegyző: Az elmúlt három hétben az alpolgármesterrel folyamatosan együtt dolgoztunk Furcsán éreztem magam amikor elhangzott, hogy legyen a testületnek is egy jegyzője. Úgy gondolom, mindig mindenkit maximálisan kiszolgáltunk.

A frakció írt egy határozatot, hogy mit szeretne. A testület egy dologról tudott dönteni, hogy kezdeményezi a szmsz felülvizsgálatát.

Az előzetes egyeztetések azért maradtak ki, mert a korábbi anyagok nem voltak vitára alkalmasak.

Nem volt közttes állásfoglalás. Nem kértünk a kormányhivataltól hivatalosan állásfoglalást.

Sérelmezem, hogy a frakció észrevételét nem láttam korábban.

A testület a törvényeknek megfelelően működik. Az szmsz-ben finomítjuk a törvényt. Alacsonyabb rendű jogszabályban csak további korlátozásokat vezethetünk be. Megengedőbb nem lehet a törvéynél.

Zomborác Zita képviselő: A Szociális Bizottság ülésén elmondtam a véleményemet, kértem jegyzőkönyvbe venni. Egyetérték a jegyző úr magyarázatával. Tisztelt alpolgármester úr! Szeretném kérni, hogy amikor a frakció észrevételeiről beszél nem a képviselő-testület szót használja, mert az egész testületnek nem ugyanaz a véleménye. Köszönöm.

Az Ön szavait fogom használni erre az előterjesztésre amit kaptunk hétfőn az összevont bizottsági ülésen. Ez egy zagyvaság. Ön mondta, én csak megismétlem. Ha én ilyen észrevételt így írnék le, ez minősíti az embert is. Fogtam volna és szétéptem volna, mert semmiképpen nem felel meg a törvényességnek. Nem én vagyok a törvényesség őre, ezen az ülésen itt a jegyző a törvényesség őre. Meg kell benne bízni. Ha ő törvényteleniséget tapasztal azt majd ő fogja jelezni.

Az szmsz nem egy szakácskönyv. Az szmszben csak az lehet benne amit a Mötv. megenged. Nem a képviselők ötleteléseiből születik, hanem egy szakember készíti el, magasabb rendű törvény alapján. Értem én, hogy milyen probléma van. Az információáramlás nem úgy történik ahogy kellene, hogy történjen. Én értem a legjobban ezt. Én csak a saját nevemben beszélek, amikor idejöttem ezen asztal mögé, mindjárt korlátozva lettek a jogaim, úgy éreztem, kirekesztettek akkor mert nem vagyok a frakció tagja. Független képviselőként úgy éreztem, nem kapok meg bizonyos információkat. Mit csinál az ember ha nem tud valamit? Fogja és utána megy. Ha valamit nem tudok, megkérdezem. A választ mindig megkaptam ha kérdeztem. Ha fel akartam szólalni mindig kaptam szót. Elmondhattam gondolataimat, akkor is amikor mindenki tudta előre „Ez megint ellenkezni fog”.

Azt hogy ezek a problémák vannak, egy szmsz átdolgozása nem fogja megoldani. Beszélni kell egymással és akkor megoldjuk. Az, hogy az alpolgármesternek nincsenek kiírva pontosan a feladatai, az azért történhetett, mert nem készített neki a polgármester munkaköri leírást, nem kapott hozzá feladatokat.

Én nem értek egyet az észrevételekkel és nem tudom elfogadni. Amit el tudok fogadni az a kikerült rendelet-tervezet.

Dr. Hajnal Iván képviselő: 28-án megkapjuk az előterjesztést. Az hogy ilyen észrevétel címszóval módosító javaslatot tudunk tenni – nem egységes szerkezetben – már 29-én, ez is emberfeletti dolog. A frakció egy nap alatt megvéleményezte a rendelet-tervezetet.

Molnár Mihály képviselő: Jegyző úrtól kérdezném, hogy a módosítás csak a polgármester jogait akarja korlátozni. Mire gondolt ez alatt? Merthogy nem az volt a szándékunk. Nem arról van szó, hogy a polgármestert teljesen ki akarták kerülni. Hanem, hogy ha olyan dolog történik amiről feltétlenül tudnia kell az ülésig, akkor azonnal értesíteni róla, vagy nem értesíteni. Ezt kell eldönteni abban a kérdésben. Csak kizárólag erről van szó. Rosszul lett megfogalmazva.

Varga István jegyző: Battonya város honlapján november 25. napján lett közzétéve a rendelet-tervezet.

Megtörtént a kormányhivatali egyeztetés ami után csend volt. Joggal feltételeztem, hogy ez egy elfogadott koncepció. Az elmúlt három hétben az alpolgármester úrral az ő tolmácsolása szerint a frakció véleménye szerint alakítottuk ezt az szmszt. Miért nem volt kétirányú ez a konzultáció. Miért mondja a frakció, hogy ők nem ismerték, hogy mi ennek a vége.

Olyan szövegrészek kerültek például a kihúzott anyagba, hogy a képviselő-testületi döntés szerint saját hatáskörben irányítja polgármesteri hivatalt és nyilvánít véleményt. A törvény azt írja, hogy irányítja a hivatalt, nem vonatkozik arra, hogy nyilvánít véleményt.

A törvényi mondat elé odatesszük, hogy a testületi döntés szerint nyilvánít véleményt, azzal korlátozzuk a polgármester véleménynyilvánítási jogát.

A következő probléma az volt, hogy a polgármesternek van egy egyetértési joga a köztisztviselők kinevezése ügyében. Ez a mondat úgy lett átírva, hogy „a testület döntései szerint”. Ez megint azt jelentette, hogy a polgármester hatáskörét elvonjuk.

Az, hogy az szmsz-ben benne volt az alpolgármester feladata, az a polgármester hatáskörének az elvonása. Belekerült egy olyan mondatrész, hogy „teljes körű információáramlás” ezt kifogásolta a kormányhivatal, mivel megvalósíthatatlan. Tartalmazott egy olyan részt, hogy a bizottságok a települési képviselők és a jegyző az alpolgármester részére konszenzusos önkormányzati munkavégzést biztosít. A kormányhivatal szerint ez értelmezhetetlen. A polgármester döntéseit nem lehet konszenzus alapján. A polgármester dönt ahogy akar, a testület ezt vagy elfogadja vagy nem. De nem lehet neki konszenzusos döntést előírni.

Ilyen jellegű problémák voltak abban a hármas számú anyagban.

Marjai János polgármester 10 perc szünetet rendel el.

Marjai János polgármester a szünet leteltét követően megállapítja, hogy az ülés továbbra is határozatképes.

Borsodi János alpolgármester: Soha nem gondoltam, hogy a frakció teljesen egyenlő a képviselő-testülettel. Az együtt gondolkodók összefogtak és egy frakció alatt van definiálva. A törvény bizonyos dolgokat a testület hatáskörébe utal és az szmsz-ben kéri szabályozni. Erről van szó. A hármas verzióban megkifogásolt részek kikerültek volna, ha sor került volna egy egyeztetésre előtte. A négyes verzióról semmilyen egyeztetés nem volt. Ha lett volna, meg tudtuk volna beszélni a javaslatokat. Nem csak az én dilettánságom járult hozzá ahhoz, hogy ez így félrecsúszott.

Takács Dezső képviselő: Valaki mondja már el, mit jelent az, hogy jogszabályi hierarchia. Ezzel ütközünk itt meg, hogy alacsonyabb rendű, magasabb rendű. A szervezeti és működési szabályzat egy önkormányzati rendelet, amely a jogszabályi hierarchia alján van. Így jönnek sorba. A mi szabályzatunkban megfogalmazottakból semmi sem ütközhet a magasabb jogszabályokba, és ne csak az Önkormányzati törvényre gondoljunk.

Marjai János polgármester: A módosító javaslatról kell először szavazni, ezt követően pedig a szervezeti és működési szabályzatról.

Marjai János polgármester: Aki a Településfejlesztési, mezőgazdasági és Környezetvédelmi bizottság elnöke által felolvasott módosító javaslattal egyetért az kézfelemeléssel jelezze:

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen 2 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

252/2016(XI.30.) KT Határozat

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a módosító indítványt az alábbiaknak megfelelően fogadja el.

9.§ egészüljön ki a (3) ponttal: a választott önkormányzati képviselő alapjogait, kötelességeit nem korlátozza, nem lehet korlátozni, amennyiben az önkormányzati hierarchián belül a képviselő választással keletkezett tisztséget is betölt és ezáltal újabb jogai, kötelességei keletkeztek.

20.§ az alábbiak szerint változzon: A (3) alpont, mint indokolatlan korlátozás, maradjon ki.

(4) pont helyesen: Szóbeli előterjesztés tehető a Képviselő-testület ülésén, amelyet a napirendi javaslatról történő döntés előtt jelezni kell a polgármesternek. A határozati javaslatot szóbeli előterjesztés esetén is írásban kell a képviselő testület tagjainak rendelkezésére bocsátani legkésőbb a napirend tárgyalásának megkezdéséig.

A 20.§ többi pontjai változatlanok maradnak.

A 23.§ (4) pontnál tárgyalat „határozatok” után szerepelnie kell: határozatok, előterjesztések.

A 24.§ (2) pontnál az első maradjon ki a szorosán szó. Ugyanezen pontnál maradjon ki az utolsó mondat.

A (2) pont helyesen: A napirendi pont tárgyalása során bármelyik települési képviselő kizárólag a napirendhez kapcsolódóan szólhat fel. Az ülésvezető figyelmezteti a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgyalat témától vagy sértő kifejezést használ.

A 28.§ (7) pontnál a „határozatok” szó után ismét kerüljön be: és előterjesztések.

A 38.§ (11) pont egészüljön ki a következő mondattal: az elkészült jegyzőkönyv polgármesternek történő átadásáról a bizottság dönt.

(12) pont kimarad.

A 40.§ (1) egészüljön ki e, ponttal: a),b),c),d) pontokban foglaltakon túlmenően feladatkörük ellátása mellett jogosultak az önkormányzat, Képviselő-testület munkáját segíteni, megválasztáskor tett esküjükhöz híven.

A 42.§ (3) egészüljön ki c) ponttal: biztosítja a jogszabályban meghatározott feladatainak és hatáskörének ellátása során az önkormányzat demokratikus működését, a teljes körű információáramlást az önkormányzati feladatok megfelelő ellátása érdekében a bizottságok, a települési képviselők, a jegyző és az alpolgármester részére.

A (4) bekezdés módosuljon: a javasolt időpont szerdai nap.

A 45.§ az alábbiak szerint módosuljon: (1) a képviselő testület a települési képviselők közül egy főállású alpolgármestert választott.

a) Az alpolgármester a Mötv.-ben körülírt feladatai ellátásához a szükséges információkra jogosult polgármesteri szinten.

(2) pont változatlan.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

Marjai János polgármester: Kéri, hogy, aki a módosítással kiegészített rendeletet el tudja fogadni, az kézfelemeléssel jelezze:

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen 2 nem és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

16/2016(XII.01.) Önkormányzati Rendelet
Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

3 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a 2017. évi folyószámla hitelkeretről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző részletesen ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az önkormányzat 40.000.000 Ft összegű folyószámlahitelt kíván felvenni a likviditási problémáinak kezelésére az OTP és kereskedelmi Bank Nyrt- től. A hitelkeret rendelkezésre tartás legkorábbi kezdő időpontja 2017. január 2. napja, a hitel visszafizetési ideje 2017. december 29. napja.

Korobán Éva képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a folyószámlahitel felvételét. A bizottság jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

253/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 40.000.000 Ft összegű folyószámla-hitelkeret felvétele mellett dönt.

A hitelek célja: Átmeneti likviditási problémák kezelése.

A hitelkeretek éven belüli lejáratúak.

A végső lejárat időpontja, 2017. december 29.

A hitelkeret fedezete az alábbi, önkormányzati törzsvagyont nem képező ingatlanokra alapított, 800.000.000,- Ft összegű keretbiztosítéki jelzálogjog.

Sor-szám	Ingatlan megnevezése	Helyrajzi szám	Ingatlan címe	Tulajdoni hányad
1.	Szálloda	Battonya, 11	5830 Battonya, Fő u. 93.	1/1
2.	Kultúrház	Battonya, 64	5830 Battonya, Fő u. 77.	1/1
3.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 420	5830 Battonya, Pakurár u. 44.	1/4
4.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 715	5830 Battonya, Pakurár u. 33.	1/1
5.	Kultúrház	Battonya, 1513	5830 Battonya, Fő u. 60.	7796/10000
6.	Általános Iskola	Battonya, 1526	5830 Battonya, Fő u. 58.	1/1
7.	Lakóház, udvar	Battonya, 1529	5830 Battonya, Fő u.52.	1/1
8.	Strandfürdő	Battonya, 1800	5830 Battonya, Bajcsy u. 72.	1/1
9.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 2523	5830 Battonya, Fő u. 88.	1/1
10.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 2563	5830 Battonya, Fő u. 118.	1/1
11.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 3032	5830 Battonya, József A. u. 70.	8/16
12.	Napközi otthon	Battonya, 3085	5830 Battonya, Fő u. 117.	1/1
13.	Lakóház, udvar	Battonya, 3405/2	5830 Battonya, Damjanich u.125-2	1/1
14.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	Battonya, 3834	5830 Battonya, Bacsó B. u. 25.	1/1

Az Adós vállalja, hogy a Hitel kamatát és járulékos költségeit a Hitel teljes futamideje alatt beépíti a költségvetésébe és az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél vagy a Magyar Államkincstárnál vezetett vagy későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a Fizetési Számlát és az egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja

ki, felhatalmazáson alapuló beszédési megbízást biztosít. Az Adós visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a Hitel futamideje alatt amennyiben a Fizetési Számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében jelen Szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók és a helyben maradó gépjárműadó fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget Adós Fizetési Számlájára átvezesse."

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal a hitelkeretek és járulékainak visszafizetésére.

Az ügylet egyéb feltételeiben történő megállapodásra és a fentiek szerinti szerződés aláírására a polgármester és a pénzügyi csoportvezető, mint pénzügyi ellenjegyző kap felhatalmazását.

Határidő: azonnal
Felelős: Marjai János polgármester

4 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a Battonya, Fő utca 62. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő „Sportbüfé” üzlethelyiség bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző: Lukács László vállalkozó kérte, hogy határidő előtt megszüntethesse a bérleti szerződést. Ez csak közös megegyezéssel történhet, kell a testület hozzájárulása. Az elmúlt testületi ülésen Takács Dezső képviselő felvetette, hogy szükséges e a sportbüfé továbbiakban is büféként üzemeltetni.

Kértük a testulettől, hogy ezt gondolják át. Egyrészt, hogy hozzájárul e a megszüntetéshez, másrészt pályáztatni akarja e. Arra is lehetőség van, hogy oly módon hirdeti meg az ingatlant, hogy korlátozza annak működését, ez kiterjedhet a nyitva tartásra is, illetve a forgalmazott árúk körére is.

Zomborác Zita képviselő: Úgy gondolom, ha egy vállalkozó nem tudja nyereségesen üzemeltetni a vállalkozását, akkor megszünteti. Most ezzel állunk szemben. A sportbüfé üzemeltetését nem kívánja tovább folytatni. Az én javaslatom az, hogy ha nem akarja üzemeltetni, engedjük meg neki határidő előtt, a működés megszüntetését november 30. napjával.

Ha megszüntettük a bérleti jogviszonyt, írjunk ki pályázatot, mivel ha van olyan vállalkozó szellemű ember aki úgy gondolja, hogy szeretné csinálni. Adjuk meg a lehetőséget. Ha nem hirdetjük meg, akkor ez az épület megint az önkormányzatra fog várni karbantartás szempontjából. Az, hogy egyáltalán ne legyen büfé, az azoknak nem jó akik odajárnak sportrendezvényekre.

Takács Dezső képviselő: Közös megegyezéssel fogadjuk el a bérlő bérleti jogviszonyának megszüntetését. Természetesen fogunk találni új bérlőt, nem vagyok róla meggyőződve, hogy sikeresen fogja működtetni.

Nekem tetszik az a határozati javaslat amelyben úgy fogalmaz a jegyző úr, hogy bizonyos korlátozott nyitva tartással lehetne ezt üzemeltetni. Az új bérlővel olyan szerződést kellene kötni, amelyben rögzítjük, hogy az üzemeltető csak akkor nyit ki amikor ott rendezvény van. További korlátozás nem szükséges. Ehhez alakított bérleti díjjal kellene meghirdetni.

Molnár Mihály képviselő: Egyetértek a jelenlegi bérleti szerződés megszüntetésével. Tekintettel arra, hogy rendezvények viszonylag gyakoriak azon a helyen, indokolják a nyitva tartást. Nem korlátoznám a nyitva tartást, úgy korlátoznám, hogy sportesemények alkalmával köteles legyen nyitva tartani.

Varga István jegyző: Azért írtunk január 31. napját, hogy a pályázat eljárást le tudjuk zárni. Célszerűnek tartanám, hogy január 31. napjával járuljon hozzá a testület a bérleti szerződés megszüntetéséhez. A következő határozati javaslat Molnár Mihály képviselő úr javaslata legyen.

Marjai János polgármester: Először arról döntünk, hogy 2017. 01.31. napjával megszüntetjük a jelenlegi bérleti szerződést.
Aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

254/2016(XI.30.) KT Határozat

A képviselő-testület hozzájárul Lukács László Battonya, Hermann Gmeiner 11. sz. alatti vállalkozó által bérelt Battonya, Fő utca 62. sz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő „Sportbüfé” üzlethelyiségre vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2017. január 31. napjával.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő:

Felelős: Marjai János polgármester

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a módosítási javaslattal egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

255/2016(XI.30.)KT Határozat

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő Battonya, Fő utca 62. szám alatti „Sportbüfé” üzlethelyiséget további hasznosítás céljából bérbeadásra meghirdeti, azzal a kitételrel, hogy a bérlő vállalja a rendezvények alkalmával való nyitva tartást. A helyiség bérleti díját havi 25.000 Ft+ ÁFA összegben állapítja meg azzal, hogy a bérleti díj évente a KSH által megállapított előző évi infláció mértékével növekszik.

A pályázat beadási határideje 2017. január 10. napja.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

5 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése az ingatlanseréről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Az ingatlan-cseréről született egy újabb előterjesztés amiben sokkal részletesebben van meghatározva, hogy mely területeket kívánjuk elcserélni.

Marjai János polgármester: Akinek kérdése van az előterjesztéssel kapcsolatban az tegye meg.

Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

256/2016(XI.30.) KT. Határozat

A Képviselő-testület a Battonya Város Önkormányzata tulajdonában álló, pályázat útján meghirdetett Battonya, Hold u. 21. sz. alatti, 4483. helyrajzi számú, 1455 m² alapterületű ingatlant 101.850 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hold u. 19. sz. alatti, 4484. helyrajzi számú, 1498 m² alapterületű ingatlant 104.860 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hold u. 15. sz. alatti, 4489. helyrajzi számú, 1.506 m² alapterületű ingatlant 105.420 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hold u. 13. sz. alatti, 4490. helyrajzi számú, 1.368 m² alapterületű ingatlant 95.760 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hold u. 11. sz. alatti, 4491. helyrajzi számú, 1.351 m² alapterületű ingatlant 94.570 Ft+áfa összegben, a Battonya, Tölgyfa u. 46. sz. alatti, 4510. helyrajzi számú, 1.558 m² alapterületű ingatlant 109.060 Ft+áfa összegben, a Battonya, Zrínyi u. 33. sz. alatti, 4512. helyrajzi számú, 1.455 m² alapterületű ingatlant 101.850 Ft+áfa összegben, a Battonya, Tölgyfa u. 49. sz. alatti, 4527. helyrajzi számú, 1.359 m² alapterületű ingatlant 95.130 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hortobágy u. 19. sz. alatti, 4528. helyrajzi számú, 1.372 m² alapterületű ingatlant 96.040 Ft+áfa összegben, a Battonya, Hortobágy u. 18. sz. alatti, 4529. helyrajzi számú, 1.469 m² alapterületű ingatlant 102.830 Ft+áfa összegben, a Battonya, Tölgyfa u. 47. sz. alatti, 4530. helyrajzi számú, 1.490 m² alapterületű ingatlant 104.300 Ft+áfa összegben, a Battonya, Zrínyi u. 24. sz. alatti, 4497. helyrajzi számú, 1.355 m² alapterületű ingatlant 94.850 Ft+áfa összegben, a Battonya, Tölgyfa u. 14. sz. alatti, 4581. helyrajzi számú, 1.473 m² alapterületű ingatlant 103.110 Ft+áfa összegben, a Battonya, Tölgyfa u. 10. sz. alatti, 4583. helyrajzi számú, 1.401 m² alapterületű ingatlant 98.070 Ft+áfa összegben, mindösszesen 1.407.700 Ft+áfa összegben elcseréli Kopcsák Péter Pálné 5830 Battonya, József A. u. 179. szám alatti lakossal a tulajdonában álló 5830 Battonya, József A. u. 189. sz. alatti, 3732. helyrajzi számú, 1095 m² alapterületű, a földhivatali nyilvántartásban kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanra 1.750.000 Ft összegben azon módon, hogy Kopcsák Péter Pálné a fennmaradó 37.780 Ft vételár-különbözetet készpénzben megfizeti az Önkormányzat részére.

Megbízta a polgármestert a csereszerződés megkötésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

6 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a DAREH további működéséhez szükséges döntések meghozatala. Részletesen ismerteti az előterjesztést.

2016. december 31. napjáig a Dareh által megpályázott első ütemet le kell zárni.

A mi határozati javaslatunk ehhez kapcsolódik. Ahhoz, hogy az első ütemet le tudják zárni, nekünk hoznunk kell egy döntést. El kell fogadni az üzemeltetési koncepciót.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

257/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Délkelet-alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás előterjesztéséhez csatolt díjpolitikáját és üzemeltetési koncepcióját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

Marjai János polgármester: A területünkön kijelölnek egy közszolgáltatót, akinek át kell adnunk a közszolgáltatást. A mi területünkön a DAREH lesz a közszolgáltató.

A közszolgáltatási lehetőségünket át kell, hogy adjuk mert nem lesz közszolgáltatónk. A Csongrád Megyei Településtudásági Nonprofit Kft. nem lesz közszolgáltató ezen a területen.

Takács Dezső képviselő: Magyarországon minden szolgáltató hatósággá válik és úgy is viselkedik. Ráadásul mi tesszük azzá, holott ezeknek az állampolgárokat kellene szolgálniuk.

Borsodi János alpolgármester: A legutóbbi információ az volt, hogy még nem vagyunk döntési kényszer alatt, a DAREH nem rendelkezik a szükséges megfelelési tanúsítványokkal.

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

258/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti hulladékgazdálkodási kötelező önkormányzati feladat- és hatáskört – ide nem értve a rendeletalkotási kötelezettséget – a társulás részére átadja úgy, hogy a feladat ellátásának napja a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt., mint a társulás egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társulás és a társulás között létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés hatálybalépése után a képviselő-testület és az illetékességi területén jelenleg érvényes szerződés vagy kirendelés alapján hulladékgazdálkodási közszolgáltatást ellátó gazdasági társaság közötti jogviszony megszűnése napját követő nap.

A képviselő-testület az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladatok ellátása tárgyú feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést aláírja, és a képviselő-testület döntését a társulás elnökével közölje.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

7 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a 03/11 helyrajzi számra vonatkozó földhaszonbérleti szerződés rendezéséről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző: A földterület az állam tulajdonában van, de az önkormányzat vagyonkezelésében.

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat, hogy a földterületen, a bérleti szerződés lejártá után az önkormányzat vállalkozási tevékenység keretében gazdálkodjon.

A vállalkozási tevékenység nem veszélyeztetheti az alapellátást. Az Önhikiből kizáró feltétel. Az állami támogatás figyelembevételével ennek az esélye csekély.

Javaslom a bizottság javaslatának elfogadását.

A következő ülésre gondoskodni kell ennek a felelőséről. Ez egy szakmai kérdés. A Településfejlesztési bizottságnak van két szakembere, akik akár egy felügyeleti munkát is el tudnának végezni ezen a feladaton.

Zomborác Zita képviselő: Ez nagy felelősség, szakmai tudást igényel. Ha a bérleti szerződés lejártát követően nem hosszabbítjuk azt meg újabb 5 évvel, akkor ki kell fizetni a mezei leltárt a mostani bérlőnek.

Dr. Palkó Lajosné képviselő: Ha olyan tevékenységet végeznénk ezen a területen amiből esetleg egy feldolgozó ipar, munkahelyteremtő beruházás jönne létre, akkor azt mondom, hogy megérné gazdálkodni rajta.

Molnár Mihály képviselő: Természetesen a gazdálkodás sokkal nagyobb hasznot hoz számunkra, mint a vállalkozással történő egyezkedés. Mindenképpen támogatom a Településfejlesztési bizottság javaslatának elfogadását.

Marjai János polgármester: A harminchárom hektár műveléséhez mindenképp olyan szakember kell aki gyakorlati tapasztalatokkal rendelkezik.

Varga István jegyző: A terület éppen be van szántva, az átvételkori állapotban van. A Településfejlesztési illetve a Pénzügyi bizottságnak is vannak olyan gazdálkodó tagjai akik segítőkészséget mutattak. Bízom benne, hogy az elindításnál segítséget fognak nyújtani.

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a módosítási javaslattal egyetért kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

259/2016(XI.30.)KT Határozat

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisdombgyházi Agro - Ferr Kft. haszonbérleti ajánlatát elutasítja. Az önkormányzat vagyonkezelésében lévő 03/11. hrsz-ú szántóra a továbbiakban nem kíván haszonbérleti szerződést kötni, azon vállalkozási tevékenység keretében gazdálkodik. Megbízta a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a gazdálkodás koncepciójára.

Marjai János polgármester: Kérem a Településfejlesztési bizottságot, hogy a következő ülésen tegyen javaslatot a szakmai felelősre.

8 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a Battonya Város Önkormányzata 2017. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző részletesen ismerteti az előterjesztést.

Korobán Éva képviselő: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési tervét.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

260/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete továbbra is a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás keretein belül kíván eleget tenni az Önkormányzat belső ellenőrzési kötelezettségének.

A képviselő-testület **Battonya Város Önkormányzata 2017. évi belső ellenőrzési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:**

- 1. A 2016. évi normatíva igénylés megalapozottságának vizsgálata – 2017. február (15 belső ellenőri nap)*
- 2. A 2016. évi követelésállomány vizsgálata – 2017. szeptember (15 belső ellenőri nap)*

Határidő: ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően

Felelős: Marjai János polgármester

9 Napirend

Marjai János polgármester előterjesztése a Dr. Kuli András utca 19. szám alatti ingatlan értékesítéséről, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel.

Varga István jegyző ismerteti az előterjesztést.

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

261/2016(XI.30.) KT. Határozat

A Képviselő-testület a Battonya Város Önkormányzata tulajdonában álló, pályázat útján meghirdetett Battonya, Dr. Kuli András u. 19. sz. alatti, 2052. helyrajzi számú 1838 m² alapterületű beépítetlen terület megnevezésű ingatlant 165.420 Ft+áfa összegben Szabó Imréné 5830 Battonya, Dr. Kuli András utca 12. szám alatti lakos részére elidegeníti. Megbízta a polgármester az adásvételi szerződés megkötésével.

Határidő: azonnal
Felelős: Marjai János polgármester

10 Napirend – Bejelentések

1 Bejelentés: *A kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatárainak jóváhagyásáról.*

Varga István jegyző részletesen ismerteti az előterjesztést.

Molnár Mihály képviselő: Csak egy iskola van Battonyán, hogy mindig ugyanaz a kijelölt intézmény?

Varga István jegyző: A másik két iskola nem állami fenntartású.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

262/2016(XI.30.) KT. Határozat

A képviselő-testület egyetért a Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által készített tervezetben megjelölt, A Mikes Kelemen Katolikus Gimnázium, Szakképző Iskola, Általános Iskola és Óvoda Battonya közigazgatási területén kötelező felvételt biztosító általános iskolaként történő kijelöléssel.

Határidő: azonnal
Felelős: Marjai János polgármester

2 Bejelentés – *Koraszülött mentőautó beszerzéséhez szükséges támogatás iránti kérelem elbírálásáról.*

Marjai János polgármester részletesen ismerteti az előterjesztést. A Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány elnöke dr. Abdulrahman Mohamed levélben fordult az önkormányzathoz. Koraszülött mentőautó megvásárlásához kér támogatást.

Dr. Hajnal Iván képviselő: Elkészerítő, hogy így kell összegyűjteni a pénzt.

Marjai János polgármester: Úgy gondolom jelképesen 50.000 Forinttal támogassuk a mentőautó megvásárlását.

Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

263/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a dr. Abdulrahman Mohamed által képviselt Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány(5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kérelmét.

50.000 Forinttal támogatja a koraszülött mentőautó megvásárlását az Önkormányzat 2016.évi költségvetésének egyéb működési célú kiadások előirányzata terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Marjai János polgármester

3 Bejelentés – VP6-721-741.2-16 kódszámú pályázat 2. célterület

Varga István jegyző részletesen ismerteti az előterjesztést.

Marjai János polgármester: Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

264/2016(XI.30.) KT. Határozat

A képviselő-testület pályázatot nyújt a „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című VP6-721-741.2-16 számú felhívás 2. célkitűzésére maximum bruttó 10.000.000 Ft összegben munkagépek megvásárlására, melyhez az 500.000 Ft önerőt az önkormányzat költségvetésében lévő pályázati tartalék terhére vállalja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal
Felelős: Marjai János polgármester

4 Bejelentés – Tájékoztatás a 207-209/2016(VIII.25.) számú Kt határozatok alapján végrehajtott intézkedésekről.

Varga István jegyző részletesen ismerteti a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Marjai János polgármester: Egy információt szeretnék a képviselő-testülettel megosztani, ami pont egy órával ezelőtt jutott el hozzám: holnap 9órákor a jelenlegi üzemeltető és egy húsz fakkos urnafal elhelyezését fogjuk megtárgyalni. Elmondanám, hogy egyoldalas urnafal, a jobboldalon van lehetőség elhelyezni, bővíteni a temetőnek a nem használt részét. Egyetért e a testület azzal a javaslattal, hogy az urnafal sornak a kialakítása ott kezdődjön meg.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

265/2016(XI.30.) KT. Határozat

Battonya Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Rekviem Kft. felajánlását. Egyetért azzal, hogy a Közös temető(5830 Battonya, Pakurár D. utca 39.) területén 20 fakkos urnafal kerüljön kialakításra.

Korobán Éva képviselő: A hétfői pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaluk az akkor hatályos szervezeti és működési szabályzat szerint, a polgármesternek és az alpolgármesternek a

jutalmazását. A Pénzügy bizottság javasolja a polgármester illetve az alpolgármester részére 3 havi jutalom kifizetését az ez évi költségvetés terhére.

Körbejárva a környező, kisebb településeken a képviselői tiszteletdíjak magasabbak, mint a mieink, ezért javasolnám a képviselőink tiszteletdíjának 25-40%-os emelését.

Marjai János polgármester: A törvény a polgármesternek és az alpolgármesternek háromtól hat havi tiszteletdíj kifizetését teszi lehetővé.

A módosítási javaslatom a következő. Mindig szem előtt tartom azt, hogy képviselő-testületnek is biztosítani kell az önkormányzat biztonságos működését. Ezért én úgy gondolom, hogy egyrészt a pályázatoknak a nem elbírálása nem teremtett olyan helyzetet amire büszke lehetek, másrészt úgy gondolom, hogy a mögöttem lévő embereknek a javadalmazása fontosabb mint az enyém. A módosító javaslatom az, hogy a testület utasítsa el a polgármesternek a jutalmazását.

Kérem a testületet, hogy a szavazásból zárjon ki.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) alábbi határozatot hozta:

266/2016(XI.30.) KT. Határozat

A képviselő-testület – személyes érintettség miatt – kizárja Marjai János polgármestert a döntéshozatalból.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) alábbi határozatot hozta:

267/2016(XI.30.) KT Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. évre vonatkozóan, a polgármester részére 3 havi illetményének megfelelő jutalom kifizetését jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga István Tamás jegyző

Marjai János polgármester: Mivel a testület mégis megszavazta a jutalom kifizetését, teszek egy bejelentést. A képviselő-testület nem fogadta el az én módosítási javaslatomat, ezért a nettó összegből a tüzeppen szenet és fát fogok vásárolni azoknak akik rászorulnak. Kérem a szociális bizottságot és az Egészségügyi és Szociális Ellátó Szervezet vezetőjét, hogy ezzel kapcsolatban nekem információkat és segítséget nyújtsanak.

Varga István jegyző: Javaslom, hogy amennyiben a polgármester lemond a jutalmáról akkor ne kerüljön számfejtésre, hanem inkább kérje a polgármesteri hivatal költségvetésében jutalomként megtervezett összegének, pontosabban a nettó részének a szociális juttatások előirányzatára történő átcsoportosítását, így a polgármester által javasolt cél is megvalósul.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

268/2016(XI.30.) KT Határozat

A Képviselő-testület a szociális juttatások előirányzatát 895.156 forinttal megemeli a az önkormányzat személyi juttatások előirányzat terhére, megbízza a szociális bizottságot, hogy gondoskodjon az összegből a rászorulóik részére tűzifa vásárlásáról és annak szétosztásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

Borsodi János alpolgármester: Szeretnék csatlakozni ehhez a nagyszerű gesztushoz és kérem a testületet, hogy részemre ne szavazza meg a jutalom kifizetését. Kérem a testületet, hogy személyes érintettség miatt a szavazásból zárjon ki.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) alábbi határozatot hozta:

269/2016(XI.30.) KT. Határozat

A képviselő-testület – személyes érintettség miatt – kizárja Borsod János polgármestert a döntéshozatalból.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) alábbi határozatot hozta:

270/2016(XI.30.) KT Határozat

Battonya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. évre vonatkozóan, az alpolgármester részére 3 havi illetményének megfelelő jutalom kifizetését jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga István Tamás jegyző

Borsodi János alpolgármester: Nagy tisztelettel szeretném megkérni a szociális bizottságot, hogy a részemre megítélt összeget a helyi szociálisan rászoruló nagycsaládosoknak utalja ki.

Varga István jegyző: Javaslom, hogy amennyiben az alpolgármester lemond a jutalmáról akkor az ne kerüljön számfejtésre, hanem inkább kérje az önkormányzat költségvetésében jutalomként megtervezett összegének, pontosabban a nettó részének a szociális juttatások előirányzatára történő átcsoportosítását, így az alpolgármester által javasolt cél is megvalósul.

A képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

271/2016(XI.30.) KT Határozat

A Képviselő-testület a szociális juttatások előirányzatát 860.094 forinttal megemeli a önkormányzat személyi juttatások előirányzat terhére, megbízza a szociális bizottságot, hogy gondoskodjon az összeg rászorulóik részére történő kifizetéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Marjai János polgármester

Varga István jegyző: A képviselők javadalmazásáról önkormányzati rendelet született, tehát a Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítására tett javaslatot. Legalább kettő módosító alternatívát fogunk elkészíteni a következő ülésre.

Marjai János polgármester: A testület el tudja ezt fogadni?

Zomborác Zita képviselő: Az októberi testületi ülésen megköszöntem azt, hogy az árkokat és árokpartokat kitakarították, szeretném kérdezni, hogy azóta miért nem történt meg az összegyűjtött avar elszállítás? Ott állnak az út mellett ezek a kupacok. Azt szeretném kérni, hogy minél hamarabb elszállításra kerüljön.

Védő ital gyanánt kapnak a közmunkások teát, szeretném megkérni az intézmény vezetőjét a védőital minőségének ellenőrzésére.

Tapasztaljuk, hogy buszmegállók továbbra is épülnek, szépülnek.

A Facebook mire jó, ott értesültem arról, hogy civil szervezetek a körforgalmat karácsonyi díszbe öltöztették. Gyönyörű szép, de ha erről értesültünk volna, biztosan segítettek volna többen. Itt szeretném megköszönni azoknak akik készítették, mert nagyon látványos.

Takács Dezső képviselő: A Battonyáról elszármazottak csoportja javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a MÁV-al, próbálja meg elérni, hogy vakolják be a sorompóór házikót. Nagyon aranyos kis épület, de szörnyen néz ki.

A másik javaslatuk az Állomás utca végén, a Dohánybevéltő sarkán lévő ominózus dohány áruda. Valamit kezdenünk kellene vele, tudom, hogy nem a miénk. Hatósági bontást lehetne elrendelni.

Marjai János polgármester: A MÁV-val nehezen tudunk megegyezni. Írni fogunk egy levelet a MÁV Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóságra, Szegedre.

A kupacokkal kapcsolatban elmondom, hogy az utóbbi időben sok szállítási feladata volt a Városellátó Szervezetnek, és a nagy sár is akadályt jelentett a kövesúttal nem rendelkező utcákba történő bejutásnál.

A teára azt tudom mondani, hogy amikor arra megyek meg szoktak belőle kínálni, meg szoktak kínálni. A probléma, hogy előírások vannak a teára. Ha annyi cukrot teszünk a teába, mint amennyi elő van írva, az nagyon kevés. Minőségi problémája nincsen.

Most építik a buszmegállót. Az idén négy hónapot töltöttünk el a közbeszerzéssel. Jövőre más szisztémát kell, hogy kitaláljunk ennek felgyorsítására.

Molnár Mihály képviselő: A mai napon én tartottam képviselői fogadóórát. Két fő jelent meg, illetve telefonon is megkerestek.

Felmerült kérdések, problémák:

A Fő utcán lévő játszótér melletti korlát mikor lesz kész?

Az idén miért nem voltak Muskátlik az oszlopokon?

Tegyünk ki táblákat a személtelés megelőzésére.

A kukákat át lehetne festeni.

A Battonyai járdák helyzete nagyon rossz.

A helyiségtábláink koszosak.

Közterület-felügyelői állás mikor lesz betöltve?

Muffancs pékség áruszállításkor elfoglalja a járdát.

Hol tart szennyvíz pályázat?

Az útalappal ellátott utak meg vannak rongálódva. Hogyan lehetne megoldani?

Marjai János polgármester: A szennyvízzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy folyamatosan jönnek azok aláírandó anyagok, amelyek a projekt elindításához szükségesek. 2017-ben megindul a kivitelezés.

Az utak javítására jelenleg nincs pályázat.

A korlátok még az ünnepek előtt fel lesznek téve.

Amilyen virágot elérhető magasságba tettük, azok mind a földön landoltak. Azt a pénzt amit ráfordítottunk volna beforgattuk a földön lévő virágágyások kialakításába.

A szemetelés kultúra kérdése. Itt van nagy szerepe az iskolának. Nem festünk át kukát, kék, sárga és fekete kukáink lesznek.

A közterület-felügyelői állás betöltése még nem történt meg.


A vállalkozóra is tekintettel kell lenni, hogy meg tudja e oldani másképp az áruszállítást az üzletbe.

Komlódiné Vidiczki Magdolna képviselő: Tájékoztatni szeretném a képviselőket, hogy a Szociális Bizottság ebben a hónapban 21 fő részére állapított meg lakhatási támogatást, egyet megszüntetett. Rendkívüli települési támogatást huszonöt fő kapott.

Marjai János polgármester megköszöni az ülésen való részvételt és az ülést bezárja.


Marjai János
polgármester




Varga István Tamás
jegyző